

รายงานการประชุม
คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ
ครั้งที่ 11/2567
เมื่อวันพุธที่ 20 พฤศจิกายน 2567
ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32)
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา

ผู้มาประชุม

- | | |
|---|--|
| 1. รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ | อธิการบดี |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ | รองอธิการบดี |
| 3. นายธานี สมวงศ์ | รองอธิการบดี |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง | รองอธิการบดี |
| 5. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวดี ตุ่มทอง | รองอธิการบดี |
| 6. นายณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม | รองอธิการบดี |
| 7. นายเฉลิม ขุนเอียด | รองอธิการบดี |
| 8. นายเอกวิศว์ สงเคราะห์ | รองอธิการบดี |
| 9. นางสาวนิตา วงศ์บรรณาคม | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 10. ผู้ช่วยศาสตราจารย์อำนาจ สุขแจ่ม | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 11. นางสาวอุศนา อนงค์เวช | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 12. นางสุภัทรา วิลามาศ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 13. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูหุ่ยยอ | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 14. นายคมกริช หมายสุข | ผู้ช่วยอธิการบดี |
| 15. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย | คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม |
| 16. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรรา เหลียวตระกูล | คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร |
| 17. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอ็มอักษร | คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 18. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา | คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 19. ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์ | คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ |
| 20. นายสัมพันธ์ สุกใส | คณบดีคณะศิลปศาสตร์ |
| 21. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง | ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม |
| 22. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตย์ตันย์ ธารรัตน์สุวรรณ | ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 23. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ | ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน |
| 24. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม | ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |

- | | |
|------------------------------------|--|
| 25. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวีติ บุญมา | ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ |
| 26. นางฤทัยชนก โพธิ์งาม | ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี |
| 27. นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์ | ผู้อำนวยการกองกลาง |
| 28. นางสาวอภิญา สกกุลพราหมณ์ | ผู้อำนวยการกองคลัง |
| 29. นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์ | ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน |
| 30. นายสุบิน เอกจิตต์ | ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล |
| 31. นางสาวชวนพิศ เปรมกมล | ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา |
| 32. นางณัฐกานต์ ม่วงเขียว | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรมนุษย์ |
| 33. นางธัญญารัตน์ สาริกา | ผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี |
| 34. นางสาวณสิกาญจน์ สายเสมาภควัฒน์ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรฯ |
| 35. นางสาวมณฑาทิพย์ เตือนสุกแสง | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ |
| 36. นางสาวทักษญา พลอยอิม | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี |
| 37. นางสาวอาภาวรรณ มีโภาคกิจ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ |
| 38. นางสาวมลฤดี ทับพรม | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะศิลปศาสตร์ |
| 39. นางสาวอ้อมใจ บุญหนุน | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา |
| 40. นางสาวขวัญใจ พุ่มแย้ม | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการฯ |
| 41. นางสาวชญาธร ปลื้มปั้น | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ สำนักงานอธิการบดี |
| 42. นางสาวสิริรัตติกาล ภาณุศร | เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป สำนักงานอธิการบดี |

ผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|--|
| 1. นายสถิตย์ อรุณแสง | รองอธิการบดี (ติตราชการ) |
| 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ศศิกันต์ สุวรรณประทีป | ผู้ช่วยอธิการบดี (ลาป่วย) |
| 3. นางนิตยา แจ้งประจักษ์ | หัวหน้าสำนักงานคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
(ไปราชการ) |
| 4. นางวรรณนิภา ทิพสุรบท | หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการ
(ไปราชการ) |

เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์ | รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ |
| 2. นางสาวดารุณี ตรีหาญ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการ กองพัฒนานักศึกษา |
| 3. นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์ | นักวิชาการศึกษาชำนาญการ กองนโยบายและแผน |
| 4. นายสุวสันต์ กะมล | นักวิชาการคอมพิวเตอร์ชำนาญการ สำนักส่งเสริมวิชาการ
และงานทะเบียน |

5. นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง	นักตรวจสอบภายในชำนาญการ สำนักงานอธิการบดี
6. นางสาวบุญญานันท์ หอมละม้าย	นักตรวจสอบภายใน สำนักงานอธิการบดี
7. นางวิภา สุวรรณภริมย์	บุคลากร กองบริหารงานบุคคล
8. นางสาวสิริพร หามนตรี	บุคลากร กองบริหารงานบุคคล
9. นางสาวรัชชววรรณ ลุณาบุตร	นิติกร กองบริหารงานบุคคล

เริ่มประชุมเวลา 13.00 น.

รองศาสตราจารย์ประมุข อุณหเลขกะ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ประธานที่ประชุมกล่าวเปิดประชุม พร้อมทั้งมอบฝ่ายเลขานุการสรุปรายชื่อคณะกรรมการที่อยู่ภายในห้องประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

- ไม่มี -

1.2 เรื่องที่เลขานุการแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.2.1 รายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องแจ้งให้ที่ประชุมทราบ		
1.1.1 การร้องเรียนกรณีเกิดเหตุอันไม่พึงประสงค์ของมหาวิทยาลัย มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบรองอธิการบดี (ผศ.สัญญา คำจริง) และกองพัฒนานักศึกษา จัดทำประกาศฯ เรื่อง ป้องกันเหตุอันไม่พึง ประสงค์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี เพิ่มเติม	รองอธิการบดี (ผศ.สัญญา คำจริง)/ กองพัฒนานักศึกษา	1. รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ได้สั่งการให้กองพัฒนานักศึกษาดำเนินการออกประกาศ เรื่อง ป้องกันเหตุอันไม่พึงประสงค์ ของศูนย์สุพรรณบุรี 2. กองพัฒนานักศึกษา ได้ดำเนินการจัดทำประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง ป้องกันเหตุอันไม่พึงประสงค์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี โดยเสนออธิการบดี ลงนามประกาศ เมื่อวันที่ 1 พฤศจิกายน 2567 เรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือกองพัฒนานักศึกษา ที่ อว 0656.06/1229 ลงวันที่ 1 พฤศจิกายน 2567) รายละเอียดประกาศฯ ตาม QR CODE ด้านล่างนี้

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
		
<p>1.2.6 รายงานการประชุมคณะกรรมการอธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล (ทปอ.มทร.) ครั้งที่ 7/2567 เมื่อวันที่ 23 กันยายน 2567</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติ ดังนี้</p> <p>1. วาระที่ 4.2 พิจารณออนุมัติกรอบวงเงินค่าใช้จ่ายส่วนกลางในการจัดประชุมของ ทปอ.มทร., ทปนอ. มทร. และพิจารณาประมาณการค่าใช้จ่ายฯ ประจำปีงบประมาณเพิ่มเติม พ.ศ. 2568 มอบผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ทำหนังสือยืนยันว่าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย มีมติสนับสนุนค่าใช้จ่ายส่วนกลางฯ จำนวน 50,000 บาท ตามอัตราเดิม</p> <p>2. วาระที่ 4.3 พิจารณาโครงการอุปสมบทเฉลิมพระเกียรติ 70 พรรษา สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัจญญา คำจริง) ประสานการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องและมหาวิทยาลัย ยินดีที่จะส่งบุคลากรเข้าร่วมโครงการดังกล่าว</p> <p>3. วาระที่ 4.4 พิจารณาโครงการสัมมนาเชิงปฏิบัติการพัฒนาผู้นำนักศึกษา 9 ราชมงคล สู่สากล ครั้งที่ 5 มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัจญญา คำจริง) ประสานการ</p>		<p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 1.</u></p> <p>ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ศศิกานต์ สุวรรณประทีป) ได้จัดทำหนังสือยืนยันการสนับสนุนค่าใช้จ่ายส่วนกลางในการจัดประชุมของ ทปอ.มทร. และทปนอ.มทร. ตามอัตราเดิม คือ จำนวน 50,000 บาท เสนออธิการบดีลงนามเรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างการตรวจสอบข้อมูล ทั้งนี้ทาง มทร.อีสาน ได้ทำหนังสือถึงมหาวิทยาลัยเพื่อขอความอนุเคราะห์มาอีกครั้ง อยู่ระหว่างพิจารณา</p> <p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 2.</u></p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัจญญา คำจริง) ได้ประสานการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว</p> <p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 3.</u></p> <p>รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สัจญญา คำจริง) ได้ประสานการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
<p>ดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้อง และในปีหน้า หากมีเสนอมายังมหาวิทยาลัยให้จัดการเข้าร่วมโครงการดังกล่าว เนื่องจากมอบหมายให้ รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) และกองพัฒนานักศึกษาไปพิจารณาว่าสามารถ จัดภายใต้โครงการของมหาวิทยาลัยได้หรือไม่</p>		
<p>ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างเพื่อพิจารณา</p>		
<p>3.2 พิจารณาการติดตามรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567 เมื่อวันที่ 11 กันยายน 2567 (เรื่องที่สภามหาวิทยาลัยมีมติมอบมหาวิทยาลัยดำเนินการ)</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติ ดังนี้</p> <p>1. วาระที่ 4.1.11 พิจารณามอบนโยบายให้มหาวิทยาลัยดำเนินการให้กองบริหารงานบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ และรองอธิการบดีซึ่งกำกับดูแลกองบริหารงานบุคคลฯ จัดทำ SOP, WI และ Workflow ของกองบริหารงานบุคคลฯ มอบกองบริหารงานบุคคลรายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในครั้งถัดไป</p> <p>2. การเสนอแผนยุทธศาสตร์ของแต่ละคณะมอบทุกคณะ นำความเห็นและข้อเสนอแนะของผู้ทรงคุณวุฒิไปปฏิบัติเพื่อให้เกิดประโยชน์และพัฒนาคณะต่อไป ทั้งนี้ มีหน่วยงานที่ยังไม่ได้นำเสนอแผนยุทธศาสตร์ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย จำนวน 2 หน่วยงาน คือ โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม และสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</p>	<p>กองบริหารงานบุคคล/ โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยี และนวัตกรรม/ สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน</p>	<p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 1</u></p> <p>ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมและมติที่ประชุมให้กับผู้บริหาร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 2004 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567)</p> <p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 2</u></p> <p>1. โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ดำเนินการนัดหมายเพื่อประชุมหารือร่วมกับท่านอธิการบดีในการวางแผนยุทธศาสตร์ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ในวันศุกร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 น. ณ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี เขต 2</p> <p>2. สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ดำเนินการนำเสนอในที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 เรียบร้อยแล้ว</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
<p>3.3 พิจารณารายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เปรียบเทียบผลการจัดอันดับเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยจาก Webometrics Ranking of World Universities ในกลุ่ม 9 มทร. และกลุ่มมหาวิทยาลัยโลก และนำมาเสนอต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศได้ดำเนินการเปรียบเทียบผลการจัดอันดับเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัยจาก Webometrics Ranking of World Universities ในกลุ่ม 9 มทร. และกลุ่มมหาวิทยาลัยโลก รายละเอียดปรากฏอยู่ในระเบียบวาระสืบเนื่องวาระที่ 3.2</p>
<p>3.4 พิจารณาการลดค่าใช้จ่ายในการศึกษาต่อระดับปริญญาที่สูงขึ้นของบุคลากรในมหาวิทยาลัย</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มอบกองบริหารงานบุคคลนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการนโยบายการเงินและทรัพย์สินพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป</p>	<p>กองบริหารงานบุคคล</p>	<p>กองบริหารงานบุคคลได้เสนอมหาวิทยาลัยสั่งการนำเรื่องดังกล่าวเข้าที่ประชุมนโยบายการเงินและทรัพย์สินเรียบร้อยแล้ว เมื่อวันที่ 6 พฤศจิกายน 2567</p>
<p>3.8 พิจารณารายงานผลการดำเนินงานโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมเห็นควรให้เลื่อนวาระนี้ออกไปก่อน และมอบคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมและผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมนัดประชุมหารือร่วมกับอธิการบดีในการวางแผนยุทธศาสตร์ของคณะและโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมต่อไป</p>	<p>โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม</p>	<p>โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม และคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ดำเนินการนัดหมายเพื่อประชุมหารือร่วมกับท่านอธิการบดีในการวางแผนยุทธศาสตร์ของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม และโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ในวันศุกร์ที่ 22 พฤศจิกายน 2567 เวลา 10.00 น. ณ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์สุพรรณบุรี เขต 2</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
<p>3.12 พิจารณาการขอเปลี่ยนแปลงการใช้อาคารเป็นสำนักงานชั่วคราว รายสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษาพระนครศรีอยุธยา</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการอนุญาตให้สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษาพระนครศรีอยุธยาใช้พื้นที่บริเวณชั้น 10 (อาคาร 32) เป็นระยะเวลา 3 ปี และมอบกองกลางประสานการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องกับงานกฎหมายและนิติ การกองบริหารงานบุคคล ทั้งนี้ ต้องอยู่ภายใต้กฎหมายและระเบียบของทางมหาวิทยาลัย กำหนด</p>	กองกลาง	กองกลางแจ้งว่า อยู่ระหว่างตรวจสอบระเบียบที่เกี่ยวข้องในการขอใช้พื้นที่
<p>3.13 พิจารณา (ร่าง) แผนบริหารและพัฒนาศูนย์วิทยากรบุคคล มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 ถึง พ.ศ. 2570</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่ เสนอและมอบกองบริหารงานบุคคลนำเข้าที่ประชุม คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาให้ความเห็นชอบ และเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาอนุมัติต่อไป</p>	กองบริหารงานบุคคล	กองบริหารงานบุคคลได้นำเข้าที่ คณะกรรมการบริหารงานบุคคลของมหาวิทยาลัย (ก.บ.ม.) พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567 เรียบร้อยแล้ว
ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา		
<p>4.1 พิจารณาแนวทางการป้องกันการทำลายทรัพย์สินของทางราชการ</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบกองกลางหาแนวทางหรือมาตรการในการป้องกันหรือการทำลายทรัพย์สินทางราชการต่อไป</p>	กองกลาง	<p>กองกลาง ได้กำหนดมาตรการป้องกันฯ ไว้ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. การใช้ข้อความรณรงค์ เช่น “รักษาทรัพย์สินของส่วนรวม ร่วมสร้างสังคมที่ยั่งยืน ร่วมมือกันรักษา ไม่ทำลาย เพื่ออนาคตที่ดีกว่า” 2. ใช้ QR Code สำหรับรายงานเหตุเสียหายหรือความผิดปกติ หากผู้ใช้พบเห็นการกระทำที่ไม่เหมาะสมสามารถสแกน QR Code เพื่อแจ้งเหตุการณ์ได้ทันที

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
		3. หลีกเลี่ยงการทำสื่อที่มีหน้าบุคคล 4. ติดกล้องวงจรปิดในลิฟท์ เพื่อรักษาความปลอดภัย ส่วนบุคคล และทรัพย์สิน
<p>4.2 พิจารณาการจัดตั้งศูนย์ทดสอบและพัฒนาศมรรถนะทางภาษานานาชาติ (Global Language Competency Testing Center) มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติ ดังนี้</p> <p>1. เห็นชอบในหลักการ การจัดตั้งศูนย์ทดสอบและพัฒนาศมรรถนะทางภาษานานาชาติ (Global Language Competency Testing Center) ตามที่เสนอ และมอบคณะกรรมการดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p> <p>2. มอบหัวหน้างานกฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล (ไม่อนุญาตให้มอบหมายผู้ใดเข้าประชุมแทน) เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยด้วยทุกครั้ง โดยเริ่มตั้งแต่วันที่ ๒๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เป็นต้นไป</p>	<p>คณะศิลปศาสตร์/ หัวหน้างาน กฎหมายและนิติการ กองบริหารงานบุคคล</p>	<p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 1</u></p> <p>1. คณะศิลปศาสตร์ มีการดำเนินการ ดังนี้</p> <p>1.1 คณะศิลปศาสตร์อยู่ระหว่างทำโครงการเสนอต่อมหาวิทยาลัย</p> <p>1.2 กำลังทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการ และจัดทำโครงสร้าง MOU กับร่วมกับบริษัท เอ็มซี เอดูเทค โซลูชันส์ จำกัด ในการดำเนินการจัดตั้งศูนย์ทดสอบและพัฒนาศมรรถนะทางภาษานานาชาติ Global Language Competency Testing Center (ACT) ในการปรับปรุงพื้นที่ (อยู่ระหว่างดำเนินงาน)</p> <p>1.3 มีการจัดตั้งห้องทดสอบ (ชั่วคราว) แก่ผู้ที่จะเข้ามาทดสอบ ณ อาคาร 19 ห้อง 19503 และได้ทำการทดสอบรอบที่ 1 เมื่อวันที่ 25-26 ตุลาคม 2567 และอยู่ระหว่างเตรียมทดสอบครั้งที่ 2 ในวันที่ 13 - 14 ธันวาคม 2567</p> <p>1.4 ประสานงานผู้รับเหมามาดูพื้นที่ห้องทดสอบ (ชั่วคราว) เรื่อง อุปกรณ์การเชื่อมต่ออินเทอร์เน็ตก่อนจะมีการทดสอบครั้งที่ 2 และคาดว่าจะครบวงจรเสร็จ วันที่ 30 พฤศจิกายน 2567</p> <p><u>ประเด็นตามมติ ข้อ 2</u></p> <p>กองบริหารงานบุคคล แจ้งว่าหัวหน้างานกฎหมายและนิติการรับทราบเรียบร้อยแล้ว</p>
<p>4.3 พิจารณาการขอใช้พื้นที่จัดตลาดนัด มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) และกองกลาง นำเรื่อง การเช่าพื้นที่ จัดตลาดนัดของผู้เช่า รายนางสาวอำภาพร ชี พนุรัตน์ เข้าที่ประชุม คณะกรรมการบริหารจัดการและพัฒนาพื้นที่</p>	<p>รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์)/ กองกลาง</p>	<p>กองกลาง แจ้งว่าอยู่ระหว่างประสานกับคณะกรรมการเพื่อกำหนดวัน เวลา และนัดประชุมพิจารณาการขอใช้พื้นที่ต่อไป</p>


ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
มท.ร.สุพรรณภูมิพิจารณาต่อไป ทั้งนี้ให้ระบุในสัญญาให้ชัดเจนว่ามหาวิทยาลัยสามารถบอกเลิกสัญญาได้		
<p>4.4 พิจารณาการขออนุญาตใช้อาคาร 12 เพื่อใช้ในการเรียนการสอนให้กับคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เป็นการชั่วคราว</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว อนุญาตให้ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ใช้อาคาร 12 เพื่อใช้ในการเรียนการสอนเป็นการชั่วคราว และมอบกองกลางประสานการดำเนินงานในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	กองกลาง	กองกลางได้ดำเนินการประสานงานกับคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์เรื่องของการใช้พื้นที่เรียบร้อยแล้ว
<p>4.5 พิจารณาเสนอรายชื่อที่ปรึกษามหาวิทยาลัย</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบรายชื่อที่ปรึกษามหาวิทยาลัยตามเดิม ยกเว้น ท่านพลตำรวจเอกสุนทร ชัยขวัญ ที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมจิตอาสา เนื่องจากท่านมีปัญหาเรื่องสุขภาพ และเห็นควรให้แต่งตั้ง นายภูมิ สรรค์ เสนีวงศ์ ณ อยุธยา เป็นที่ปรึกษาด้านนวัตกรรมจิตอาสา (ท่านไม่ขอรับค่าตอบแทน) โดยให้แต่งตั้งตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2567</p>	กองบริหารงานบุคคล	กองบริหารงานบุคคล ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว และได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งที่ปรึกษามหาวิทยาลัยเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามคำสั่งและจัดส่งถึงบุคคลและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว
<p>4.7 พิจารณา (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุพรรณภูมิ ว่าด้วยการแต่งตั้งและดำรงตำแหน่งหัวหน้าสาขา พ.ศ. 2567</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุพรรณภูมิ ว่าด้วยการแต่งตั้งและดำรงตำแหน่ง</p>	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ได้ประสานกับคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม เพื่อนำร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุพรรณภูมิ ว่าด้วยการแต่งตั้งและดำรงตำแหน่งหัวหน้าสาขา พ.ศ. 2567 เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารงานบุคคล (ก.บ.ม.) ในครั้งถัดไป

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
หัวหน้าสาขา พ.ศ. 2567 และให้นำความเห็น และข้อเสนอแนะไปประกอบการพิจารณาต่อไป		
<p>4.8 พิจารณา (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนหัวหน้าสาขาวิชา ประธานและกรรมการหลักสูตร พ.ศ. 2567</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และอัตราค่าตอบแทนหัวหน้าสาขาวิชา ประธานและกรรมการหลักสูตร พ.ศ. 2567 และมอบคณบดี คณะครุศาสตร์ อดิศัยธรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์จชัย อรัญชัย) รับผิดชอบไปพิจารณา</p>	คณบดีคณะครุศาสตร์ อดิศัยธรรม	ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมและมติที่ประชุมให้กับผู้บริหาร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 2004 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567)
<p>4.9 พิจารณาระบบบริหารจัดการข้อมูล RUS Dashboard</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ ในการนำระบบบริหารจัดการข้อมูล RUS Dashboard มาใช้ ภายในมหาวิทยาลัย และมอบสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ นำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อรับทราบต่อไป</p>	สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ	สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ดำเนินการนำเสนอระบบบริหารจัดการข้อมูล RUS Dashboard ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยครั้งที่ 11/2567 เพื่อรับทราบเรียบร้อยแล้ว
<p>4.10 พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคิดภาระงานทางวิชาการ พ.ศ.</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคิดภาระงานทางวิชาการ พ.ศ. และมอบกองบริหารงาน</p>	กองบริหารงานบุคคล	กองบริหารงานบุคคลได้จัดส่ง (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการคิดภาระงานทางวิชาการ พ.ศ. ให้งานกฎหมายและนิติการ ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
บุคคลให้งานกฎหมายและนิติ การตรวจสอบก่อนเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาต่อไป		
<p>4.11 พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์ และค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายงานวิชาการ พ.ศ.</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์ และค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายงานวิชาการ พ.ศ. และมอบกองบริหารงานบุคคลดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป</p>	กองบริหารงานบุคคล	กองบริหารงานบุคคลได้จัดส่ง (ร่าง) ประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง เกณฑ์ และค่าคะแนนการประเมินผลการปฏิบัติราชการของบุคลากรสายงานวิชาการ พ.ศ. ให้งานกฎหมายและนิติการตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว และจะเสนอลงนามต่อไป
<p>4.12 พิจารณาสรุปมติ ที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่พิเศษ 1/2567 เมื่อวันที่ 25 กันยายน 2567 และครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 18 – 20 ตุลาคม 2567</p> <p>- วาระที่ 3.1.27 รายงานแผนการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการและแผนการทำงานและระยะเวลาแล้วเสร็จของหน่วยรับตรวจในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มอบสำนักงานอธิการบดีรับเรื่องนี้ไปพิจารณา</p> <p>- วาระที่ 4.1.1 รายงานข้อเท็จจริงการของบประมาณการพัฒนาและสร้างสิ่งปลูกสร้างที่ร้านอาหารผ่องพรรณและร้านอื่น มอบรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ไปประสานกับร้านอาหารผ่องพรรณให้เกิดความเข้าใจ</p> <p>- วาระที่ 4.1.3 พิจารณา Work Flow Chart ขั้นตอนการปฏิบัติ งานของคณะกรรมการ</p>	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง	<p>มติที่ประชุมสภา วาระที่ 3.1.27</p> <p>สำนักงานอธิการบดี ได้หารือกับงานตรวจสอบภายในแล้ว ซึ่งตามมติที่ประชุม ระบุว่า งานตรวจสอบภายในต้องมีงานทะเบียนที่หน่วยงานตนเองและสามารถออกเลขหนังสือเองได้ นั้น จากการหารือพบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่มีงานทะเบียนที่หน่วยงานตนเอง แต่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 11.1 ภาคผนวก 1 ข้อ 2.1.2 นั้นแสดงว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่สามารถกำหนดเลขทะเบียนหนังสือได้ เนื่องจากไม่มีฐานะเป็นกองตามที่ระเบียบฯ กำหนดไว้ รวมถึง หัวหน้างานตรวจสอบภายในไม่สามารถลงนามในหนังสือได้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 11.10 ภาคผนวก 3 และในส่วนของโครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยที่กำหนดให้หน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ภายใต้สังกัดสำนักงานอธิการบดี พบว่าไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
<p>กฎหมายและระเบียบข้อบังคับ เห็นควรมอบ สำนักงานอธิการบดี ในฐานะเลขานุการ คณะกรรมการกฎหมาย ประสานการดำเนินการกับ คณะกรรมการกฎหมาย เกี่ยวกับการจัดทำ Work Flowchart ของคณะกรรมการกฎหมาย ต่อไป</p> <p>- วาระที่ 4.1.4 พิจารณาให้ผู้เกี่ยวข้องรายงาน ผลการจัดทำประมวลข้อบังคับ ระเบียบ และ ประกาศที่เกี่ยวข้องกับข้อบังคับหรือระเบียบ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เห็นควรมอบสำนักงานสภามหาวิทยาลัยจัดส่ง มติที่ประชุมไปยังคณะกรรมการชุดนี้</p> <p>- วาระที่ 4.2.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับนักศึกษา ที่เคยศึกษากลับเข้าศึกษา พ.ศ. เห็นควรมอบ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน</p> <p>- วาระที่ 4.3.3 แจ้งนำบัณฑิตกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา 2565 เข้าร่วมพิธีพระราชทาน ปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2566 เห็นควรมอบ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงาน ทะเบียน</p>		<p>ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 3 และ ข้อ 4 และข้อบังคับ มหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ ปฏิบัติการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 6 รวมถึงกฎบัตรการตรวจสอบ ภายในหน่วยงานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ข้อ 4”</p> <p>ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงานอธิการบดีจึงขอเสนอต่อที่มหาวิทยาลัย พิจารณา ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. สำนักงานอธิการบดีขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับ มหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการรักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการกอง และ หัวหน้างาน พ.ศ. 2566 หมวด 3 ข้อ 10 เพื่อเสนอรายชื่อนางสาวสุภาพร รุ่งกลาง ตำแหน่งนักตรวจสอบภายใน ชำนาญการ เป็นหัวหน้างาน และให้มีอำนาจในการลงชื่อ ในหนังสือราชการได้ โดยมอบกองบริหารงานบุคคล ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง 2. เห็นควรมอบสำนักงานอธิการบดี กำหนดเลขประจำ เจ้าของเรื่อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วย งานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อให้ งานตรวจสอบภายในสามารถมีนายทะเบียนออกเลข หนังสือได้ รายละเอียดตามเอกสารแนบติดตามวาระ 3.1.27 <p>มติที่ประชุมสภาฯ วาระที่ 4.1.1</p> <p>ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดส่งรายงานการประชุมและมติ ที่ประชุมให้กับผู้บริหาร/หน่วยงานที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ ว 2004 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567)</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
		<p>มติที่ประชุมสภาฯ วาระที่ 4.1.3</p> <p>ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการกฎหมายฯ ได้นำ Work Flow Chart ขั้นตอนการปฏิบัติงานของคณะกรรมการกฎหมายและระเบียบข้อบังคับที่ผ่านการพิจารณาของสภามหาวิทยาลัยเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายฯ ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 14 พ.ย. 2567 เรียบร้อยแล้ว และคณะกรรมการกฎหมายฯ ได้มีข้อเสนอแนะให้ฝ่ายเลขานุการฯ ปรับแก้ไขตามข้อเสนอแนะ และเสนอคณะกรรมการกฎหมายฯ พิจารณาอีกครั้งในกลุ่มไลน์</p> <p>มติที่ประชุมสภาฯ วาระที่ 4.1.4</p> <p>สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ได้ดำเนินการจัดส่งมติที่ประชุมไปยังคณะกรรมการจัดทำประมวลข้อบังคับระเบียบ และประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิเรียบร้อยแล้ว</p> <p>มติที่ประชุมสภาฯ วาระที่ 4.2.3</p> <p>สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้นำเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เห็นชอบในหลักการร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับนักศึกษาที่เคยศึกษา กลับเข้าศึกษา พ.ศ. เรียบร้อยแล้ว</p> <p>มติที่ประชุมสภาฯ วาระที่ 4.3.3</p> <p>สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนแจ้งว่า มติสภาเห็นชอบให้บัณฑิตกิตติมศักดิ์ ประจำปีการศึกษา 2565 ราย ดร.ไพฑูริย์ ไชคำพิฑูณ เข้าร่วมพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2566</p>

ระเบียบวาระ/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม
<p>4.13 พิจารณารายชื่อหน่วยงานร่วมเป็นผู้เริ่มก่อนการสมาคมวิชาชีพนักจัดการทรัพยากรสารสนเทศปัญญาและถ่ายทอดเทคโนโลยี</p> <p>มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบสถาบันวิจัยและพัฒนาฯ รับผิดชอบไปศึกษาและพิจารณาว่ามีความคุ้มค่ามากน้อยเพียงใด และให้มารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p>สถาบันวิจัยและพัฒนาได้ศึกษาข้อมูลการร่วมเป็นผู้เริ่มก่อนการสมาคมวิชาชีพนักจัดการทรัพยากรสารสนเทศปัญญาและถ่ายทอดเทคโนโลยี เรียบร้อยแล้ว และได้รับแจ้งจากกลุ่มจัดตั้งสมาคมฯ ว่าได้สมาชิกก่อตั้งสมาคมฯ ครบแล้ว โดย มทร.ที่เป็นสมาชิกก่อตั้ง และร่วมเป็นกรรมการบริหารของสมาคมฯ จำนวน 2 มหาวิทยาลัย คือ มทร.ล้านนา และ มทร.ศรีวิชัย ซึ่งหลังจากการจัดตั้งสมาคมเรียบร้อยแล้ว ทางสมาคมฯ จะออกหนังสือเชิญทุกสถาบันการศึกษาสมัครเป็นสมาชิกสมาคม ซึ่งมีรูปแบบการร่วมเป็นสมาชิก ทั้งนี้ ท่านสามารถดูรายละเอียดตาม QR CODE ด้านล่างนี้</p> <div data-bbox="1082 904 1318 1144" style="text-align: center;">  </div>

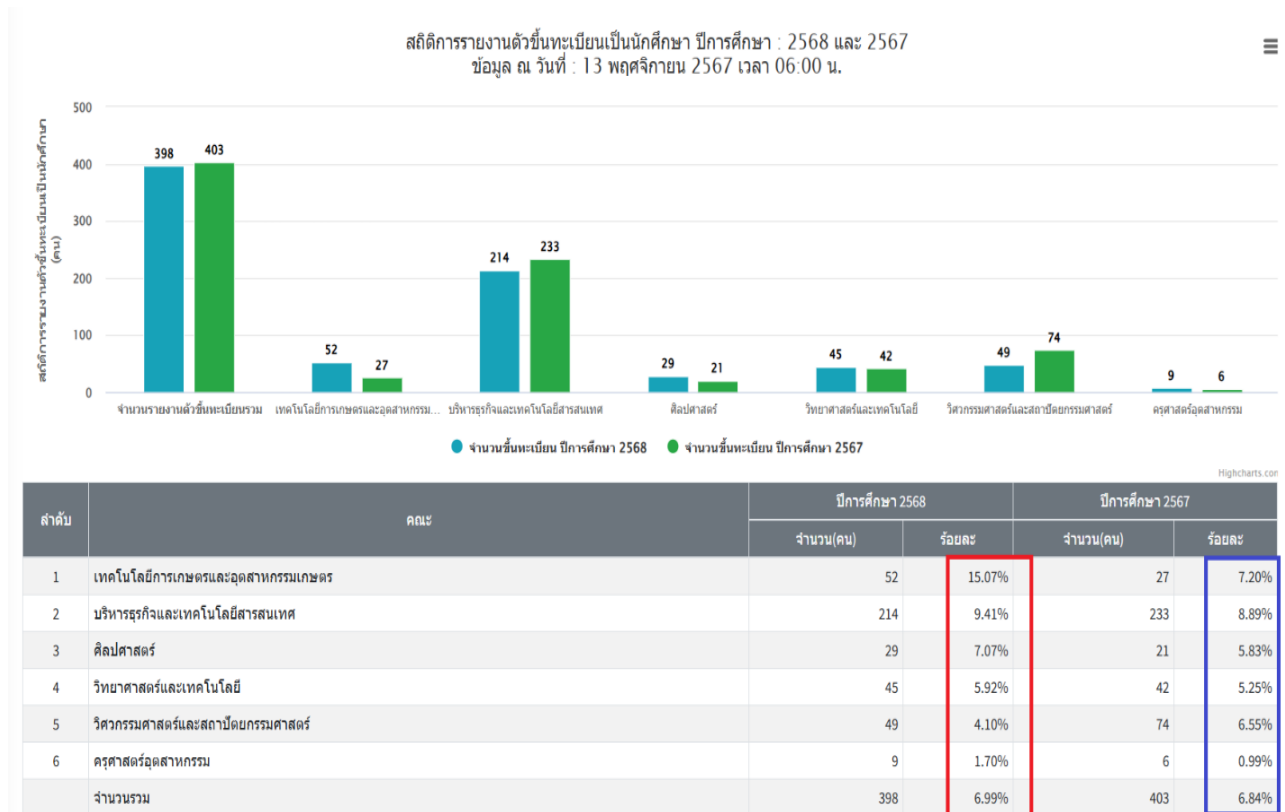
จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2567

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 10 พฤศจิกายน 2567 และให้มีการพิจารณา วาระที่ 3.1.27 เรื่อง รายงานแผนการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติการและแผนการทำงานและระยะเวลาแล้วเสร็จของหน่วยรับตรวจในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในประเด็นที่หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่สามารถกำหนดเลขทะเบียนหนังสือได้ เนื่องจากไม่มีฐานะเป็นกองตามที่ระเบียบฯ กำหนดไว้ ในวาระพิจารณาเพิ่มเติม (ระเบียบวาระที่ 4.7)

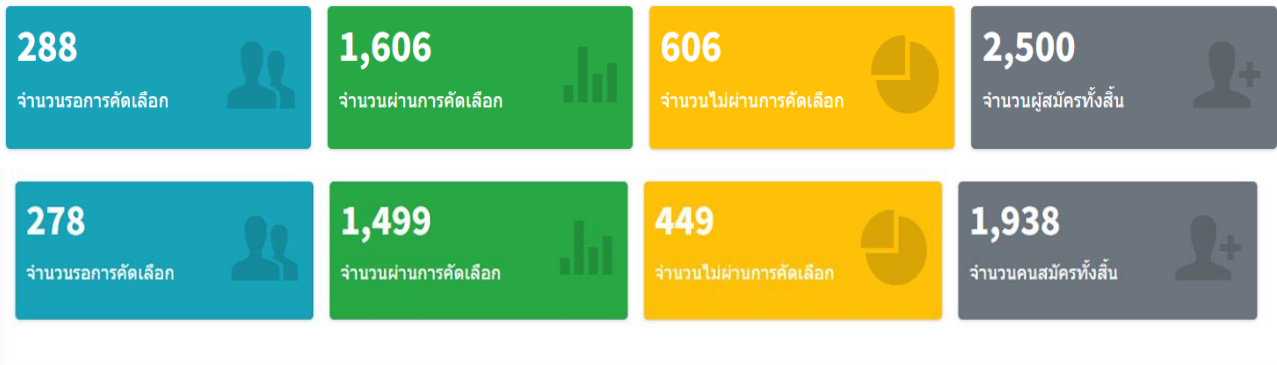
1.2.2 รายงานผลการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568

ตามที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิได้เปิดรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2567 และมอบให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจัดทำรายงานความคืบหน้าการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 นั้น

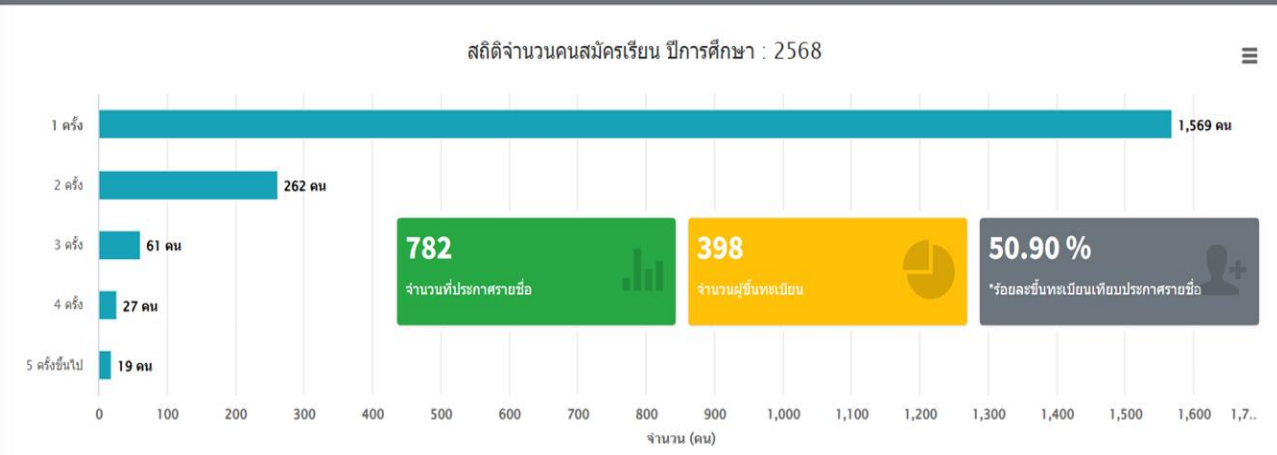
ในการนี้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ได้รวบรวมข้อมูลการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ณ วันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 มีจำนวนที่ประกาศรายชื่อทั้งสิ้น 782 คน นักศึกษาขึ้นทะเบียนสะสมเป็นจำนวน 398 คน คิดเป็นร้อยละ 50.90 เมื่อเทียบกับจำนวนที่ประกาศรายชื่อ รายละเอียดดังนี้



ลำดับ	คณะ	จำนวนตามแผนรับ	จำนวนประกาศรายชื่อ	จำนวนขึ้นทะเบียน	*ร้อยละเทียบประกาศรายชื่อ	**ร้อยละเทียบแผนรับ
1	บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	2,275	374	214	57.22	9.41
2	เทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	345	116	52	44.83	15.07
3	วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	1,195	90	49	54.44	4.10
4	วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	760	103	45	43.69	5.92
5	ศิลปศาสตร์	410	79	29	36.71	7.07
6	ครุศาสตร์อุตสาหกรรม	528	20	9	45.00	1.70
	จำนวนรับตามแผนรวม	5,693	782	398	50.90	6.99



สถิติจำนวนคนสมัครเรียนแยกตามจำนวนครั้ง ปีการศึกษา 2568 ระดับ ปวช./ปวส./อนุปริญญา และ ป.ตรี



ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในส่วนข้อมูลการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ณ วันที่ 20 พฤศจิกายน 2567 มีจำนวนนักศึกษาที่ขึ้นทะเบียนแล้ว จำนวน 423 คน คิดเป็นร้อยละของแผนรับทั้งหมดอยู่ที่ 7.43% ส่วนสถิติจำนวนครั้งในการสมัครเรียน อยู่ที่ประมาณ 3,000 คน ซึ่งอยู่ระหว่างตรวจสอบข้อมูลว่าเลขบัตรประจำตัวประชาชนที่มาสมัครซ้ำกันหรือไม่ เนื่องจากมหาวิทยาลัยเปิดให้สมัครฟรี จึงมีการสมัครซ้ำค่อนข้างมากพอสมควร ส่วนจำนวนคนที่สมัครจริงตัวเลขจะอยู่ที่ 2,312 คน ส่วนจำนวนคนที่ผ่านการคัดเลือก มีจำนวน 1,850 คน ส่วนสถิติการรายงานตัวขึ้นทะเบียน ได้มีการประกาศรายชื่อไปแล้ว จำนวน 1,487 คน โดยแยกไปตามคณะว่าแต่ละคณะมีการประกาศรายชื่อไปจำนวนเท่าใด และขึ้นทะเบียนจำนวนเท่าใด ซึ่งพบว่าจะไม่ถึง 50% ส่วนที่ประกาศรายชื่อไปแล้ว ทั้งนี้ ต้องขอความอนุเคราะห์ทุกคณะติดตามนักศึกษาให้มาขึ้นทะเบียน เนื่องจากมหาวิทยาลัยแยกค่าขึ้นทะเบียนนักศึกษากับค่าบำรุงการศึกษาออกจากกัน โดยให้นักศึกษาขึ้นทะเบียนก่อน ส่วนค่าบำรุงการศึกษาสามารถชำระได้ถึงวันสุดท้ายในประกาศ คือ วันที่ 13 มกราคม 2568

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ยอด ณ ปัจจุบันอยู่ที่ 423 คน ผมได้ส่งข้อมูลไปในกลุ่มให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศตรวจสอบว่าระบบมีปัญหาหรือไม่ เนื่องจากตัวเลขอยู่ที่ 398 คน ซึ่งค้างอยู่ประมาณสองวัน

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้คน และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวชี้แจงว่า ระบบไม่น่าจะมีปัญหา เนื่องจากระบบที่สำนักวิทยบริการฯ ดำเนินการ คือ ระบบ Dashboard ที่รายงาน ต่อที่ประชุมครั้งที่ผ่านๆ มา ระบบนี้จะรายงานเพื่อให้สามารถตอบสนองการดูข้อมูลผ่านโทรศัพท์มือถือหรือแท็บเล็ต ซึ่งข้อมูลจะตรงกัน

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า หากเปรียบเทียบยอดลงทะเบียนนักศึกษากับปีที่ผ่านมาจำนวน นักศึกษาสูงกว่ากันหรือต่ำกว่ากัน

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ข้อมูล เพิ่มเติมว่า จำนวนใกล้เคียงกัน ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างหารือกับสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศในเรื่องของ จำนวนนักศึกษาที่มารายงานตัวแต่ยังไม่ได้ชำระเงิน ยอดที่ปรากฏคือยอดของนักศึกษาที่จ่ายเงินค่าแรกเข้า 100% เรียบร้อยแล้ว แต่จะดำเนินการให้เห็นภาพรวมในส่วนของนักศึกษาที่รายงานตัวในระบบแล้วว่ามีจำนวนเท่าใด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากเกิน 15 วัน ก็ต้องตัดทิ้งใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ข้อมูล เพิ่มเติมว่า หากเกินระยะเวลา 15 วัน ต้องสมัครใหม่

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

1.2.3 รายงานผลการดำเนินงานพัฒนาระบบแจ้งซ่อมอาคารสถานที่ออนไลน์

กองกลางขอความอนุเคราะห์สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศพัฒนาระบบแจ้งซ่อมอาคาร สถานที่ออนไลน์ โดยนำเทคโนโลยีเข้ามาใช้อำนวยความสะดวกในการแจ้งซ่อมแซมอาคารสถานที่ เพื่อสามารถ เพิ่มประสิทธิภาพการปฏิบัติงาน เพิ่มความคล่องตัว เกิดความรวดเร็วในการให้บริการเพิ่มมากขึ้น และลดการใช้ กระดาษภายในหน่วยงาน

บัดนี้ ระบบแจ้งซ่อมอาคารสถานที่ออนไลน์คาดการณ์ว่าจะแล้วเสร็จและเริ่มใช้งานได้ประมาณ เดือนธันวาคม 2567 โดยนำร่องใช้งานระบบที่ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา กับศูนย์พระนครศรีอยุธยา วาสุกีรี ไปพลางก่อน รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ
www.mutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง ผู้คน และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา และฉลาดทางอารมณ์

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เรื่องนี้ใครเป็นผู้เสนอให้ดำเนินการ

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวชี้แจงว่า ระบบนี้ได้ขอความอนุเคราะห์ทางสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นผู้พัฒนาและจัดทำระบบนี้ เนื่องจากต้องการให้ผู้ใช้งานสามารถแจ้งซ่อมอาคารผ่านระบบออนไลน์ได้โดยตรง และเป็นการวัดประสิทธิภาพของผู้ดำเนินการด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่าระบบนี้สามารถนำข้อมูลไปวิเคราะห์ต่อว่าได้มีการดำเนินการหรือไม่ดำเนินการใช้หรือไม่ เนื่องจากมหาวิทยาลัยได้จัดสรรอัตรากำลังรายปีไปยังกองกลาง จำนวน 10 อัตรา นโยบายก็ต้องเปลี่ยนเพราะไม่ใช่การจัดซื้อจัดจ้าง และต่อไปนี้หากมีอะไรเสียหายหรือต้องการซ่อมแซม บุคลากรของกองกลางจะต้องไปดำเนินการซ่อมแซมเอง ไม่เหมือนที่ผ่านมาที่ต้องทำเรื่องเสนอขอของบประมาณขึ้นมา ยกเว้นในกรณีที่เกิดอำนาจที่จะดำเนินการได้ และต้องขอขึ้นชมกองกลางที่เข้าไปสำรวจและซ่อมแซมกระเบื้องที่ตึกกองพัฒนานักศึกษา ทั้งนี้กองกลางสามารถดำเนินการได้เอง เพราะมีช่างที่มีความเชี่ยวชาญในด้านต่าง ๆ และจุดใดที่ชำรุดเสียหายต้องรีบดำเนินการไม่เช่นนั้นอาจรุกรามและทำให้เกิดความเสียหายเพิ่มขึ้นได้

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานพัฒนาระบบแจ้งซ่อมอาคารสถานที่ออนไลน์

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ

1.2.4 รายงานผลการศึกษาและแนวทางการขับเคลื่อนการวิจัย เพื่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูง (4+2) ตามมติประชุมสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (อววน.) ครั้งที่ 3/2567

ตามที่สภามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มอบหมายให้ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาศึกษาข้อมูลประเด็นการขับเคลื่อนการวิจัยเพื่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูง (4+2) ตามมติประชุมสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (อววน.) ครั้งที่ 3/2567 เมื่อวันที่ 18 ตุลาคม 2567 และได้นำรายงานผลการศึกษารายงานในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 นั้น

ในการนี้ สถาบันวิจัยและพัฒนา จึงขอรายงานผลการศึกษาและแนวทางการขับเคลื่อนการวิจัย เพื่อการพัฒนาอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูง (4+2) ตามมติประชุมสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (อววน.) ครั้งที่ 3/2567 โดยมีรายละเอียด ดังนี้

นายกรัฐมนตรี เป็นประธานการประชุมสานนโยบาย การอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ (อววน.) มุ่งเน้นไปในการทำงานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม นำมาต่อยอดอุตสาหกรรมสำคัญของประเทศ
 => **สู่ตลาดแรงงาน ดึงดูดนักลงทุน และสร้างประโยชน์ต่อการพัฒนาบ้านอื่นๆ โดยเฉพาะอย่างยิ่งด้านอุตสาหกรรม 4 + 2** วาระเพื่อขับเคลื่อนการพัฒนาอุตสาหกรรมและเทคโนโลยีขั้นสูง

บทบาท อววน. ต่อการพัฒนาอุตสาหกรรม

- ❑ การผลิตกำลังคนและบัณฑิตตามความต้องการของอุตสาหกรรม
- ❑ การพัฒนาทักษะแรงงานในภาคอุตสาหกรรมให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีและนวัตกรรม
- ❑ การพัฒนาการวิจัย เทคโนโลยีและนวัตกรรม
- ❑ การส่งเสริมผู้ประกอบการที่ขับเคลื่อนด้วยนวัตกรรม และ start up
- ❑ การยกระดับความสามารถทางเทคโนโลยีของผู้ประกอบการ และการถ่ายทอดเทคโนโลยี
- ❑ การสร้างระบบนิเวศที่เอื้อต่อการพัฒนาเทคโนโลยีและนวัตกรรม เช่น การคลังส่งเสริม โครงสร้างพื้นฐานด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และสิ่งแวดล้อมที่เอื้ออำนวย

4 อุตสาหกรรม เทคโนโลยีขั้นสูง + 2 วาระสำคัญเพื่ออนาคตที่ยั่งยืน

1 อุตสาหกรรม ยานยนต์ไฟฟ้า (Electric Vehicle :EV)	2 อุตสาหกรรม ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence :AI)	3 อุตสาหกรรม เซมิคอนดักเตอร์และ อิเล็กทรอนิกส์ขั้นสูง (Semiconductor & Advanced Electronics)	4 อุตสาหกรรม การแพทย์ขั้นสูง (Advanced Medical Industry)
5 การเปลี่ยนผ่านด้านพลังงาน (Energy Transition)			
6 การสร้างความยั่งยืนของทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม			

ที่มา : ข้อมูลจากเอกสารนโยบาย อววน. วันที่ 18 ธันวาคม 2567 สืบค้นจากงานประชุมสหภาพฯ โทรทัศน์จอภาพ 5 ธันวาคม 2567 และ 18 ธันวาคม 2567

แนวทางการนำ มทรส. ขับเคลื่อน ความพร้อมบุคลากรด้านการวิจัย ในแต่ละกลุ่ม Innovation Cluster

กลุ่มที่ 1 **นวัตกรรมทางการแพทย์ และสุขภาพ** → **4**

กลุ่มที่ 2 **นวัตกรรมด้านพลังงานและ สิ่งแวดล้อม** → **5** → **6**

กลุ่มที่ 3 **นวัตกรรมด้านเทคโนโลยี สารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)** → **2** → **3**

กลุ่มที่ 4 **นวัตกรรมทางการ เกษตรและอาหาร** → **2** → **4** → **6**

กลุ่มที่ 5 **นวัตกรรมทางวิศวกรรมและ อุตสาหกรรม** → **1**

กลุ่มที่ 6 **นวัตกรรมด้านการศึกษาและ การพัฒนาองค์ความรู้** → **2**

กลุ่มที่ 7 **นวัตกรรมทางสังคมและ การพัฒนาชุมชน** → **2** → **6**

กลุ่มที่ 8 **นวัตกรรมด้านการบริหาร จัดการ** → **2**

แนวทางการนำ มทรส. ขับเคลื่อน
กองทุนวิจัยเพื่อเตรียมการขับเคลื่อนนวัตกรรมเป้าหมายของรัฐบาล

งบประมาณด้านวิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม (อววน.) สำหรับทุนสนับสนุนงานมูลนิธิ (FF)
กรอบการวิจัยตามยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย ประกอบด้วย 3 แผนงาน ดังนี้

แผนงานที่ 1 การวิจัยและพัฒนาเทคโนโลยีดิจิทัล ปัญญาประดิษฐ์ อิเล็กทรอนิกส์อัจฉริยะ รวมทั้งหุ่นยนต์และระบบอัตโนมัติ เพื่อพัฒนาอุตสาหกรรมดิจิทัลของประเทศ

แผนงานที่ 2 การวิจัยและพัฒนานวัตกรรมและเทคโนโลยีอัจฉริยะ เพื่อตอบโจทย์ อุตสาหกรรมการผลิต 4.0, First S-Curves, New S-Curves และ BCGs

แผนงานที่ 3 การวิจัยและพัฒนาวัตกรรมการด้านเทคโนโลยีเกษตรอัจฉริยะ

กองทุนส่งเสริมงานวิจัยของมหาวิทยาลัย
เปิดรับข้อเสนอโครงการวิจัย ตามประเภททุน ดังนี้

1. ทุนพัฒนานักวิจัยรุ่นใหม่
2. ทุนวิจัยระดับแนวหน้าของโลก (Frontier Research)
3. ทุนวิจัยและนวัตกรรมใช้เองสู่เชิงพาณิชย์ (RUS innovation)
4. ทุนวิจัยเพื่อพัฒนางานประจำ (Routine to research :R2R)
5. ทุนขับเคลื่อนงานวิจัยและนวัตกรรมเพื่อพัฒนาอุตสาหกรรม 4+2 ตามนโยบายรัฐบาล

4 อุตสาหกรรม เทคโนโลยีขั้นสูง + 2 วาระสำคัญเพื่อ อนาคตที่ยั่งยืน

1 อุตสาหกรรม ยานยนต์ไฟฟ้า (Electric Vehicle :EV)	2 อุตสาหกรรม ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence :AI)	3 อุตสาหกรรม เซมิคอนดักเตอร์และ อิเล็กทรอนิกส์ขั้นสูง (Semiconductor & Advanced Electronics)	4 อุตสาหกรรม การแพทย์ขั้นสูง (Advanced Medical Industry)
5 การเปลี่ยนผ่านด้านพลังงาน (Energy Transition)			
6 การสร้างความยั่งยืนของ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม			

นายกรัฐมนตรี ยังย้ำถึง
การพัฒนาบุคลากรให้สามารถตอบโจทย์การพัฒนาอุตสาหกรรม รวมไปถึงการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิต และการพัฒนาทักษะ Upskill และ Reskill ให้กับสมัยยิ่งขึ้น โดยสร้างแพลตฟอร์มเพื่อการเรียนรู้ให้กับประชาชนผ่านระบบคลังหน่วยกิตกลาง (National Credit Bank: NCB) สร้างโอกาสทางการศึกษาให้ทุกช่วงวัย

ห้องเรียนออนไลน์
 เรียนง่าย ๆ ได้ที่บ้าน...ด้วย

แพลตฟอร์มเพื่อการเรียนรู้
ต้องมีหน่วยงานรับผิดชอบ ?

↓

หลักสูตร ระบบคลังหน่วยกิตกลาง
ต้องมีหน่วยงานรับผิดชอบ ?

หลักสูตรระยะสั้น

<p>1. Electrical Vehicle : EV หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p> <p>2. Artificial Intelligent :AI หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p> <p>3. Semiconductor & Electronic หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p>	<p>4. Medical Industry หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p> <p>5. Energy Transition หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p> <p>6. sustainability for resources & environment หน่วยงานรับผิดชอบ ?</p>
--	--

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) กล่าวถึงประเด็นเรื่องของนโยบายที่ท่านรัฐมนตรีฯ ต้องการให้สถาบันการศึกษาพัฒนาบุคลากรให้สามารถตอบโจทย์การพัฒนาอุตสาหกรรม รวมไปถึงการส่งเสริมการเรียนรู้ตลอดชีวิตและการพัฒนาทักษะ Upskill ให้ทันสมัยยิ่งขึ้น โดยการสร้างแพลตฟอร์มเพื่อการเรียนรู้ให้กับประชาชนผ่านระบบคลังหน่วยกิตกลาง และทางสถาบันวิจัยฯ ได้ดำเนินการจัดทำแผนนำร่องเสนอต่อที่ประชุมแล้ว แล้วแต่มติที่ประชุมชุดนี้จะเห็นควรว่าในส่วนของแพลตฟอร์มห้องเรียนออนไลน์และหลักสูตรระยะสั้นจะมอบหมายหน่วยงานใดเป็นผู้รับผิดชอบ ซึ่งหลักสูตรระยะสั้นต้องตอบสนองตามนโยบายของรัฐบาลว่าด้วยเรื่องของการวิจัย 6 ด้าน (4+2) ไม่ว่าจะเป็นเรื่องของ EV, AI, Semiconductor & Electronic เรื่องของการแพทย์ เรื่องของการส่งผ่านพลังงานฯ เรื่องของสิ่งแวดล้อมและความยั่งยืน ซึ่งคำว่าหลักสูตรระยะสั้นอาจจะจะเป็นหลักสูตรที่แขวนไว้ทางออนไลน์ให้บุคคลภายในและบุคคลภายนอกสามารถเข้ามาศึกษาหลักสูตรได้หรือจัดทำเป็นหลักสูตรเชิงปฏิบัติการเพื่อเสริมทักษะตามที่รัฐมนตรีฯ ต้องการ ซึ่งหลักสูตรนี้จะเชื่อมโยงกับคลังหน่วยงานกิตกลางซึ่งรัฐบาลต้องการให้เป็นไปในทิศทางเดียวกัน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในเรื่องของห้องเรียนออนไลน์ที่ผ่านมาสถาบันวิจัยและพัฒนาได้ให้ทุนสนับสนุนหรือว่าดำเนินการแพลตฟอร์มหรือที่เรียกว่า MOOC ซึ่งมีอยู่แล้ว ในส่วนนี้เห็นควรให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยสร้างหลักสูตรหรือว่าใช้หลักสูตรที่มีอยู่มาทำให้อยู่ในรูปแบบของ MOOC และแขวนไว้บนออนไลน์ก็น่าจะทำได้ เพราะว่าที่อื่นก็ใช้ MOOC เป็นตัวขับเคลื่อนในเรื่องของหลักสูตรระยะสั้นแบบออนไลน์แล้วก็เข้าสู่ระบบคลังหน่วยกิต เพียงแต่ว่าที่ผ่านมามีประเด็นที่ต้องพิจารณา คือหลักสูตรที่จะนำขึ้นไปต้องมีการคัดกรองก่อน โดยเฉพาะในเรื่องของจริยธรรมและจรรยาบรรณในกรณีคัดลอกผลงานผู้อื่น ไม่ว่าจะเป็นรูปภาพหรือเนื้อหา ควรจะมีระบบในเรื่องของการอ้างอิงที่เป็นไปตามหลักมาตรฐานของการเผยแพร่ผลงานหรืออาจจะเหมือนกองบรรณาธิการก็น่าจะเทียบเคียงกันได้ก่อนที่จะไปนำเสนอควรจะมีคณะกรรมการพิจารณาก่อนการลงอย่างถี่ถ้วน เพื่อไม่ให้เกิดการละเมิดลิขสิทธิ์หรือการกระทำผิดจริยธรรมหรือจรรยาบรรณในการนำผลงานผู้อื่นมาใช้ประโยชน์

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แสดงว่าท่านเสนอให้ทำแบบ MOOC ใช่หรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เดิมไม่ทราบว่าหน่วยงานใดเป็นเจ้าของหรืออาจจะเสนอในที่ประชุมพิจารณา

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นว่า ไม่มีข้อมูลที่ชัดเจนว่าเดิมสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนหรือสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศดูแลในเรื่องนี้

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอ็มอักษร) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของห้องเรียนออนไลน์ผมเห็นด้วยที่จะใช้ MOOC แต่ควรให้เพิ่มออฟชั่นในเรื่องของการจัดการเรียนการสอนที่เป็นการตรวจสอบว่าเด็กเข้าเรียนตั้งแต่ช่วงเวลาไหนถึงเวลาไหน เนื่องจากของคณะบริหารธุรกิจฯ เคยจะจัดแบบนี้ให้กับภาคเอกชนเพราะว่าต้องการให้เป็นลักษณะของการเรียนการสอนออนไลน์แต่ระบบของเรายังไม่สามารถดำเนินการแบบนั้นได้ มหาวิทยาลัยจึงใช้วิธีการให้เจ้าหน้าที่สร้างห้องและให้ผู้เรียนเข้ามา แต่เช็คไม่ได้ว่า

เจ้าตัวเป็นคนเข้ามาหรือให้คนอื่นเข้ามา แต่ว่าอย่างน้อยก็มีกระบวนการในการที่จะบันทึกไว้ว่ามีการเข้ามาเรียน ถ้าทำแบบนั้นได้จะเป็นการ Support อีกทางหนึ่ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในระบบ MOOC สามารถนับได้และทางมหาวิทยาลัยอื่นใช้เป็นส่วนหนึ่งในการจัดการเรียนการสอนในกรณีที่อาจารย์ผู้สอนติดราชการ ซึ่งมีการทำระบบ Support ไว้ และที่สำคัญ MOOC สามารถตอบโจทย์โดยแวนไว้บนเว็บไซต์ รวมทั้งเรื่องของ Webometrics Ranking หรือ Backlink หากดำเนินการเป็นคอนเทนต์ที่สอดคล้องตามนโยบายของรัฐบาลก็สามารถเพิ่มยอด Backlink ของมหาวิทยาลัยได้ แต่ตอนนี้ถ้าไม่มีก็อาจจะต้องดำเนินการในส่วนนี้ เพราะว่าเป็นเรื่องสำคัญในการนับชั่วโมงการเรียนเพื่อออกเป็นหน่วยกิตได้ แต่ไม่แน่ใจว่าปัจจุบันมีหน่วยงานได้รับผิดชอบ และหากจะพัฒนาต้องมอบหมายหน่วยงานใด มีความจำเป็นที่จะต้องเพิ่มงบประมาณหรือไม่ ผู้ที่ตอบได้อาจจะเป็นทางสถาบันวิจัยและพัฒนาที่เป็นต้นเรื่องหรือสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศที่ดูแลอยู่หรือไม่

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวชี้แจงเพิ่มเติมว่า MOOC มีตั้งแต่สมัยที่ผมเป็นผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมี MOOC อยู่ในระบบ แต่ว่าการพัฒนาระบบน่าจะเป็นช่วงที่ของอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) เป็นผู้ดำเนินการ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ทางสำนักวิทยบริการฯ ได้รับนโยบายจากรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ให้ดำเนินการจัดทำเรื่องคอร์สการอบรม AI ให้กับนักศึกษา โดยจะใช้ MOOC เป็นตัวทดสอบ ซึ่งขณะนี้ทางสำนักวิทยบริการฯ กำลังดำเนินการอยู่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แล้วแต่มติที่ประชุมจะมอบให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นต้นเรื่องหรือไม่ และเห็นควรให้นำแพลตฟอร์มเดิมที่สถาบันวิจัยและพัฒนาเคยได้ทุนไปไปต่อยอด เพื่อไม่ให้ในอนาคตมีหน่วยงานใดมาประเมินในเรื่องของ Performance ว่าได้งบประมาณไปแล้วไม่นำมาใช้ประโยชน์หรือจัดทำแพลตฟอร์มใหม่ ๆ เพียงแต่ว่าหากนำมาดำเนินการในส่วนนี้ อยากให้ทางสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจัดทำ Action Plan มานำเสนอว่า จะดำเนินการแล้วเสร็จเมื่อใด และป้องกันในเรื่องของการละเมิดลิขสิทธิ์หน่วยงานใดจะเป็นผู้รับผิดชอบ อยากให้มีแผนตรงนี้มานำเสนอ

ประธานที่ประชุมให้ความเห็นว่า สามารถดำเนินการจัดตั้งบรรณาธิการได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากเป็นด้านวิชาการเห็นควรมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) ทั้งนี้ หากมีความคาบเกี่ยวทางมมยินดีที่จะช่วยให้ความอนุเคราะห์ เพียงแต่ว่าจะต้องมีหน่วยงานที่เป็นเจ้าภาพในแต่ละงาน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เห็นควรมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) นำเสนอเรื่องนี้ต่อมหาวิทยาลัย

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) กล่าวเพิ่มเติมว่า อาจจะต้องตั้งคณะกรรมการในภาพรวมเพื่อดำเนินการเรื่องนี้

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานพัฒนาระบบแจ้งซ่อมอาคารสถานที่ออนไลน์ รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้ นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวุฒิ ตุ่มทอง) รับเรื่องนี้ไปพิจารณาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง และจัดทำคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการในภาพรวมต่อไป

1.2.5 รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายและรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

กองนโยบายและแผน ขอรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายและรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ณ สิ้นไตรมาส 4 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567 รายละเอียดสรุปได้ดังนี้

1. รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณเงินกันเหลือมปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตารางที่ 1 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณเงินกันเหลือมปี ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

งบประมาณ	กันเงินเหลือมปี 66	ผลการเบิกจ่าย	
	(บาท)	(บาท)	(ร้อยละ)
งบประมาณรายจ่าย	45,748,021.93	43,285,721.93	94.62
งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้	8,608,165.50	8,542,888.50	99.24

2. รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ณ สิ้นไตรมาส 4 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567

ตารางที่ 2 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

งบรายจ่าย	เป้าหมาย การเบิกจ่าย ตามมติ ครม.	หลังโอนเปลี่ยนแปลง	ผลการเบิกจ่าย		กัณเงินเหลือปี 67	ผลการใช้จ่าย	
	(ร้อยละ)	(บาท)	(บาท)	(ร้อยละ)	(บาท)	(ร้อยละ)	(ร้อยละ)
ภาพรวม	93.00	794,648,275.67	682,568,195.67	85.90	112,080,080.00	794,648,275.67	100.00
รายจ่าย ประจำ	98.00	599,942,332.38	599,942,332.38	100.00	0.00	599,942,332.38	100.00
รายจ่าย ลงทุน	75.00	194,705,943.29	82,625,863.29	42.44	112,080,080.00	194,705,943.29	100.00

3. รายงานผลรายรับจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ณ สิ้นไตรมาส 4 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567

ตารางที่ 3 รายรับจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ที่	ประเภทรายได้	ประมาณการ รายได้	รายรับจริง		ร้อยละเปรียบเทียบกับ ประมาณการรายได้ ปีงบประมาณ 67	ร้อยละเปรียบเทียบกับ สูงกว่า/ต่ำกว่า กับปีงบประมาณ 66 ณ สิ้นไตรมาส 4
			ปีงบประมาณ 66 ณ สิ้นไตรมาส 4	ปีงบประมาณ 67 ณ สิ้นไตรมาส 4		
	รวมทั้งสิ้น	295,000,000	249,431,263.11	280,584,574.96	95.11	12.49
1	รายได้จากการจัดการศึกษาของมหาวิทยาลัย	258,000,000	223,509,570.00	234,552,915.50	90.91	4.94
2	รายได้หรือผลประโยชน์จากวิจัย และการบริการ วิชาการ (เฉพาะเงินนําส่งมหาวิทยาลัย)	7,500,000	2,805,853.75	4,356,005.80	58.08	55.25
3	รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้รับจากทรัพย์สิน	16,250,000	14,570,779.41	21,255,581.27	130.80	45.88
	3.1 รายได้จากหอพักนักศึกษา	1,000,000	1,092,448.02	1,061,354.02	106.14	-2.85
	3.2 รายได้จากการเช่าสถานที่ เครื่องมืออุปกรณ์	10,100,000	9,272,624.13	14,266,077.06	141.25	53.85
	3.3 รายได้จากส่วนแบ่งสถานีบริการน้ำมัน เชื้อเพลิงและร้านค้าสวัสดิการ	2,000,000	1,700,114.23	1,523,562.19	76.18	-10.38
	3.4 รายได้จากตลาดราชมงคล	1,800,000	2,128,446.00	2,201,868.00	122.33	3.45
	3.5 รายได้โรงแรม RUS Hotel & Conventon	1,350,000	377,147.03	2,202,720.00	163.16	484.05
4	รายได้หรือผลประโยชน์ที่ได้รับจาก การลงทุน	10,250,000	4,998,000.50	15,337,420.53	149.63	206.87
5	รายได้หรือผลประโยชน์จากการบริจาค	2,000,000	2,324,358.01	3,222,080.74	161.10	38.62
6	รายได้อื่น ๆ	1,000,000	1,222,701.44	1,860,571.12	186.06	52.17

รายได้หรือผลประโยชน์อื่น จำนวน 1,860,571.12 บาท ประกอบด้วย

- 1.ค่าสมัครสอบลูกจ้างชั่วคราว/พนักงานเงินรายได้ จำนวน 2,850.00 บาท
- 2.ค่าปรับผิดสัญญา/ส่งมอบล่าช้า จำนวน 1,242,898.46 บาท
- 3.ค่าขายเศษวัสดุ จำนวน 23,666.32 บาท
- 4.ค่าสมัครสอบพนักงานมหาวิทยาลัย จำนวน 119,250.00 บาท
- 5.ค่าปรับส่งหนังสือล่าช้า จำนวน 33,792.00 บาท
- 6.ค่าสมัครสอบพนักงานราชการ จำนวน 7,400.00 บาท
- 7.งานวิจัยสมทบมหาวิทยาลัยฯ 5% จำนวน 154,812.32 บาท
- 8.อื่น ๆ (การติดตั้งเครื่อง ATM, คืนค่าสอนเกินภาระ, คืนเงินสำหรับสำรองจ่ายค่ารักษาพยาบาล) จำนวน 275,902.02 บาท

4. รายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ณ สิ้นไตรมาส 4 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567

ตารางที่ 4 ผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

งบรายจ่าย	หลังโอน	ผลการเบิกจ่าย		กันเงินเหลือปี 67	ผลการใช้จ่าย	
	เปลี่ยนแปลง	(บาท)	(ร้อยละ)	(บาท)	(บาท)	(ร้อยละ)
ภาพรวม	271,400,000.00	245,198,527.72	90.35	11,724,274.30	256,922,802.02	94.67
รายจ่ายประจำ	262,128,589.27	241,063,203.84	91.96	6,619,785.30	247,682,989.14	94.49
รายจ่ายลงทุน	9,271,410.73	4,135,323.88	44.60	5,104,489.00	9,239,812.88	99.66

5. รายงานผลการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ณ สิ้นไตรมาส 4 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567

โครงการที่ได้ดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 179 โครงการ ประกอบด้วย งบประมาณรายจ่าย 1 โครงการ จำนวนเงิน 2,700,000.00 บาท งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ 178 โครงการ งบประมาณหลังโอนเปลี่ยนแปลง จำนวนเงิน 16,862,644.99 บาท โดยมีรายละเอียดผลการดำเนินงาน ดังนี้

ตารางที่ 5 ผลการดำเนินงานโครงการ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

งบประมาณ	รวม	สถานะการดำเนินงาน	
		เบิกจ่ายเสร็จสิ้นแล้ว	ขอยกเลิกโครงการ
รวมทั้งสิ้น	179	170	9
งบประมาณรายจ่าย	1	1	-
งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้	178	169	9

รองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในการรายงานข้อมูลในรอบต่อไป ขอให้เพิ่มเติม Report ในรอบปี โดยขอให้จัดทำเป็นกราฟแสดงข้อมูลเปรียบเทียบ ข้อมูลจะมีความน่าสนใจมากกว่า เพราะหากสังเกตจากข้อมูล คือ มีรายจ่ายบางส่วนอยู่ที่ 280 ล้านบาทเศษ มีเรื่องของเงินสะสม ซึ่งหากเคลียร์เงินภายใน 30 กันยายน จะมีเงินสะสม เพราะฉะนั้นจะต้องไปตรวจสอบว่ามีเงินสะสมอยู่เท่าใด และในทุกปีมหาวิทยาลัยนำเงินสะสมเข้า 100% ซึ่งตามข้อบังคับฯ ของมหาวิทยาลัยมา มีข้อหนึ่งที่ระบุว่าให้นำเงินสะสมเก็บ 50% อีก 50% สามารถนำไปใช้ได้ หากไม่ตรวจสอบเงินสะสมและปฏิบัติแบบเดิมก็จะไม่สามารถนำข้อบังคับฯ ดังกล่าวมาปฏิบัติได้ ผากในประเด็นนี้ด้วย

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายและรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้



เอกสารแนบ



เล่มฉบับสมบูรณ์

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบกองนโยบายและแผนปรับปรุงรูปแบบการนำเสนอรายงานผลการเบิกจ่ายงบประมาณรายจ่ายและรายรับจริงจากงบประมาณเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 โดยจัดทำเป็นกราฟแสดงข้อมูล

1.2.6 รายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568

กองนโยบายและแผน ขอรายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุน เงินกันเหลือมปี งบประมาณรายจ่าย งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และรายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ระหว่างวันที่ 1 ตุลาคม - 11 พฤศจิกายน 2567 รายละเอียดสรุปได้ดังนี้

1. รายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุน เงินกันเหลือมปี งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการเบิกจ่ายเงินกันเหลือมปี งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 9 รายการ จำนวนเงิน 112,080,080 บาท ผลเบิกจ่าย จำนวนเงิน 831,682.50 บาท คิดเป็นร้อยละ 0.74 ของจำนวนเงินกันเหลือมปี อยู่ระหว่างรอลงนามสัญญา 1 รายการ รอส่งมอบครุภัณฑ์ 5 รายการ และอยู่ระหว่างก่อสร้าง 3 รายการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 1 รายการเงินกันเหลื่อมปี งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

รายการ		หน่วย งาน	กันเหลื่อมปี (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน
รวมทั้งสิ้น (9 รายการ)			112,080,080	831,682.50	0.74	
ครุภัณฑ์ (6 รายการ)			64,199,030	0.00	0.00	
1	ชุดครุภัณฑ์พัฒนาเครือข่ายสื่อสารข้อมูล ด้วยนวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล ตำบล หันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	สวส	25,930,000	0.00	0.00	รอผลหารือจากคณะกรรมการ วินิจฉัยฯ กรมบัญชีกลาง
2	ชุดฝึกการจัดการระบบอุตสาหกรรม อัจฉริยะเพื่องานนวัตกรรม เมคคาทรอนิกส์ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลวิน (Digital Twin) ตำบลสวนใหญ่ อำเภอ เมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี	วส	27,238,900	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 14 พ.ย.67
3	ชุดครุภัณฑ์ฝึกปฏิบัติการตรวจสอบวัสดุ โดยไม่ทำลาย ตำบลย่านยาว อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี	คอ	1,986,000	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 4 ธ.ค.67
4	ชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการงานขึ้นรูปงาน โลหะแผ่น ตำบลย่านยาว อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี	คอ	5,841,130	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 9 ธ.ค.67
5	ชุดทดสอบแอลพีเอสติกคอนกรีต ด้วยวิธีมาร์แชล ตำบลย่านยาว อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี	วส	530,000	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 9 ธ.ค.67
6	ชุดทดสอบกำลังรับน้ำหนักโครงสร้างงาน คอนกรีตเทคโนโลยี ตำบลย่านยาว อำเภอสามชูก จังหวัดสุพรรณบุรี	วส	2,673,000	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 9 ธ.ค.67
ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (3 รายการ)			47,881,050	831,682.50	15.00	
1	ปรับปรุงอาคารปฏิบัติการเทคโนโลยีการ อาหาร (อาคาร 17) เพื่อการผลิตเชิง พานิชย์ พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	ทอ.	5,544,550	831,682.50	15.00	อยู่ระหว่างก่อสร้างในงวดงานที่ 3 - 6 คงเหลือเบิกจ่าย จำนวน 4,712,867.50 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 8 ธ.ค.67
2	ปรับปรุงพื้นที่ห้องปฏิบัติการพัฒนา ทักษะบัณฑิตผู้ประกอบการรายใหม่ อาคารบูรณมงคล ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา	สวพ.	13,591,500	0.00	0.00	อยู่ระหว่างก่อสร้างในงวดงานที่ 3 - 6 คงเหลือเบิกจ่าย จำนวน 1,3591,500 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 9 ธ.ค.67
3	ปรับปรุงอาคารเรียนคณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ (อาคาร 12) พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี	วท.	28,745,000	0.00	0.00	ลงนามสัญญาวันที่ 24 ต.ค.67 สิ้นสุดสัญญาวันที่ 23 มี.ค.68 จำนวน 7 งวดงาน 150 วัน

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการเงินกันเหลื่อมปีงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 รายการที่ 1. เป็นชุดครุภัณฑ์ของสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ชุดครุภัณฑ์พัฒนาเครือข่ายสื่อสารข้อมูลด้วยนวัตกรรมเทคโนโลยีดิจิทัล ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวนเงิน 25 ล้านบาทเศษ ได้ประสานไปยังพัสดุแล้ว ผลการดำเนินการ คือ รอผลหารือจากคณะกรรมการวินิจฉัยฯ กรมบัญชีกลาง ซึ่งรายการนี้ได้รับแจ้งจากผู้อำนวยการกองคลังจะขอให้ข้อมูลเพิ่มเติม

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพราหมณ์) กล่าวชี้แจงว่า ตอนนี้นั่งสื่อของคณะกรรมการวินิจฉัยฯ ส่งมาที่มหาวิทยาลัยแล้ว และกองคลังอยู่ระหว่างเสนอความคิดเห็น

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า มีประเด็นใดหรือไม่

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพราหมณ์) กล่าวชี้แจงว่า หนังสือตอบกลับมาในประเด็นแรกเป็นเรื่องของกระบวนการ คือ การเสนอราคาต่ำกว่า ต่างกันเพียง 5,000 บาท ถือว่าเป็นกระทำที่สื่อการทุจริตหรือไม่ทางคณะกรรมการวินิจฉัยฯ แจ้งตามค่านิยมของการจัดขวงการแข่งขันราคา ตามระเบียบกระทรวงการคลังฯ

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า คือ ราคาไม่มีผล หากไม่เกินวงเงิน

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพราหมณ์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ส่วนประเด็นที่สองที่มหาวิทยาลัยสอบถามไป โดยคณะกรรมการเชิงรุกด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ มีข้อสังเกตว่า ราคาที่เสนอราคาต่ำกว่าหรือน้อยเกินไปหรือไม่ และมีความกังวลว่าอาจจะไม่เกิดความโปร่งใส

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า และที่เสนอราคาเต็มวงเงิน คือ โปร่งใสใช่หรือไม่ หรืออยู่ในดุลยพินิจ

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพราหมณ์) กล่าวชี้แจงว่า อยู่ในดุลยพินิจของทางมหาวิทยาลัยว่าจะยกเลิกการประกาศการเสนอราคา โดยให้คำนึงถึงคำสั่งทางปกครองด้วย

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า คือ เป็นการกันไม่ให้มีการฟ้องกลับ โดยตอบเป็นกลาง ซึ่งหากพิจารณาจากกระบวนการแล้วไม่ผิด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการของคณะวิศวกรรมศาสตร์ และสถาปัตยกรรมศาสตร์ มี 2 รายการ ชุดฝึกอบรมจัดการระบบอุตสาหกรรมอัจฉริยะเพื่องานนวัตกรรมเมคคาทรอนิกส์ด้วยเทคโนโลยีดิจิทัลทวิน (Digital Twin) ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี จำนวนเงิน 27 ล้านบาทเศษ ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 ข้อมูลล่าสุด ณ ตอนนี้อยู่ระหว่างส่งเบิกจ่ายแล้ว และอีกรายการเป็นรายการชุดทดสอบแอสฟิตติกคอนกรีตด้วยวิธีมาร์แชล ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวนเงิน 530,000 บาท ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 9 ธันวาคม 2567 และอีกรายการหนึ่งเป็นรายการ ชุดทดสอบกำลังรับน้ำหนักโครงสร้างงานคอนกรีตเทคโนโลยี ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวนเงิน 2,673,000 บาท ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 9 ธันวาคม 2567 เช่นเดียวกัน

ประธานที่ประชุมเชิญคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า สาเหตุที่เกิดความล่าช้า รายการที่ศูนย์นันทบุรี เป็นเรื่องของ e – bidding ถึง 2 ครั้ง เนื่องจากครั้งแรกมีปัญหาเรื่องของคุณสมบัติผู้เข้ายื่นไม่ผ่านตามเกณฑ์ ซึ่งมีผู้เข้ายื่นแต่ไม่ผ่านจึงมายื่นในครั้งที่สอง และที่ศูนย์สุพรรณบุรี เป็นลักษณะเดียวกัน จึงทำให้เกิดความล่าช้า

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า แล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดใช้หรือไม่

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า ดำเนินการแล้วเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนดแน่นอน ซึ่งศูนย์นันทบุรีดำเนินการเรียบร้อยแล้ว ส่วนศูนย์สุพรรณบุรี วันสุดท้ายที่ต้องส่งมอบคือวันนี้และได้สอบถามไปแล้วว่า ทางสุพรรณบุรีแจ้งว่าทันตามกำหนด

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า แสดงว่ารายการที่ 5 และรายการที่ 6 มีผู้ประมูลไปแล้วคงเหลือแต่การส่งมอบใช้หรือไม่

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า รายการที่ 5 และรายการที่ 6 ดำเนินการเรียบร้อยแล้ว คงเหลือแต่การส่งมอบ ภายในวันที่ 9 ธันวาคม 2567

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลิติขันธ์) กล่าวถึงรายการของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม รายการที่ 3 และรายการที่ 4 ชุดครุภัณฑ์ฝึกปฏิบัติการตรวจสอบวัสดุโดยไม่ทำลาย ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวนเงิน 1,986,000 บาท ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 4 ธันวาคม 2567 และอีกรายการเป็นรายการชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการงานขึ้นรูปงานโลหะแผ่น ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี จำนวนเงิน 5,841,130 บาท ส่งมอบครุภัณฑ์วันที่ 9 ธันวาคม 2567

ประธานที่ประชุมเชิญคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ชี้แจงเพิ่มเติม

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) กล่าวชี้แจงว่า รายการชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการงานขึ้นรูปงานโลหะแผ่น ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี ครุภัณฑ์ส่งมอบแล้วอยู่ระหว่างจัดทำหนังสือฝึกอบรม ส่วนอีกรายการหนึ่ง คือ ชุดครุภัณฑ์ฝึกปฏิบัติการตรวจสอบวัสดุโดยไม่ทำลาย ตำบลย่านยาว อำเภอสามชุก จังหวัดสุพรรณบุรี อยู่ระหว่างการส่งมอบ

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่าท่านมีเงื่อนไขการอบรมด้วยหรือไม่ เพราะฉะนั้นท่านต้องถ่ายรูปและถ่ายวิดีโอ โดยประสานกับพัสดุให้ชัดเจนว่าวันที่มีการส่งมอบต้องให้รองอธิการบดีประจำศูนย์พื้นที่ทราบด้วย รวมทั้งกำชับพัสดุด้วยว่าหากมีการอบรมฯ พักจะต้องไปถ่ายรูปด้วยตัวเอง จะได้ไม่เกิดปัญหาเหมือนกับที่ผ่านมาว่าทางคณะยืนยันว่ามีอบรมฯ แต่พัสดุแจ้งว่าไม่ทราบ เนื่องจากเป็นเงื่อนไขของการตรวจรับ และฝากผู้อำนวยการกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรีด้วย

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นิยามของการอบรม คือ การอบรมให้ผู้ใช้งาน ไม่ใช่อบรมให้คณะกรรมการ และผู้ที่มาอวดวิดีโอไม่ควรจะเป็นคณะกรรมการหรือเจ้าหน้าที่ของคณะ ควรจะเป็นหน่วยงานกลาง ก็คือกองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี มาร่วมสังเกตการณ์แล้วก็ถ่ายวิดีโอไว้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นขอมอบเป็นนโยบายว่า กรณีที่เป็นรายการครุภัณฑ์ที่มีการฝึกอบรมจะต้องให้หน่วยงานกลางเป็นผู้บันทึกภาพหรือบันทึกวิดีโอไว้เป็นหลักฐาน กรณีเกิดการตรวจสอบจะได้ตอบได้ชัดเจนว่ามีการอบรมจริง และการอบรมก็จะต้องมีผู้ใช้งานหรือผู้มีส่วนร่วมในการใช้ครุภัณฑ์รายการนั้น ๆ

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการที่ดินและสิ่งก่อสร้าง มีจำนวน 3 รายการ จากข้อมูลที่ยกนโยบายและแผนตรวจสอบมา ทุกรายการยังดำเนินการอยู่ตามสัญญา คือ ตามงวดงาน รายการแรกเป็นรายการปรับปรุงอาคารปฏิบัติการเทคโนโลยีการอาหาร (อาคาร 17) เพื่อการผลิตเชิงพาณิชย์ พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร ทั้งหมด 6 งวด เป็นเงิน 5,544,550 บาท มีผลเบิกจ่ายไปแล้ว 2 งวด ตอนนี้อยู่ระหว่างดำเนินการก่อสร้างในงวดงานที่ 3 - 6 คงเหลือเบิกจ่าย จำนวน 4,712,867.50 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 8 ธันวาคม 2567

ประธานที่ประชุมขอเชิญคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) กล่าวชี้แจงว่า คาดว่าไม่น่าจะมีประเด็นอะไร และสามารถดำเนินการให้เสร็จสิ้นภายในวันที่ 8 ธันวาคม 2567 ตามสัญญา เนื่องจากได้มีการหารือกับผู้รับเหมาเมื่ออาทิตย์ที่ผ่านมา แจ้งว่าไม่มีปัญหาใด

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการที่ 2 เป็นของสถาบันวิจัยและพัฒนา รายการปรับปรุงพื้นที่ห้องปฏิบัติการพัฒนาทักษะบัณฑิตผู้ประกอบการรายใหม่ อาคารบูรณมงคล ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา รายการนี้มีทั้งหมด 6 งวดงาน แต่กันมา 4 งวดงาน ปันจุบันนี้อยู่ระหว่างก่อสร้างในงวดงานที่ 3 - 6 คงเหลือเบิกจ่าย จำนวน 13,591,500 บาท สิ้นสุดสัญญา วันที่ 9 ธันวาคม 2567

ประธานที่ประชุมขอเชิญผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) กล่าวชี้แจงว่า อยู่ระหว่างคณะกรรมการพิจารณาพร้อมกัน คาดว่าจะดำเนินการเสร็จสิ้นตามสัญญาที่ระบุไว้

ประธานที่ประชุมสอบถามผู้ช่วยอธิการบดี (นายคมกริช หมายสุข) รายการนี้มีประเด็นหรือไม่

ผู้ช่วยอธิการบดี (นายคมกริช หมายสุข) ให้ความเห็นว่า รายการนี้ได้ขึ้นไปสำรวจหน้างานในแบบของสถาปัตยกรรมฯ มีการดำเนินการไปมากพอสมควร คาดว่าจะเสร็จตามสัญญา แต่ว่าในส่วนอื่นได้สอบถามไปยังผู้รับเหมาและผู้รับเหมาแจ้งว่าจะเริ่มดำเนินการติดตั้งให้เป็นไปตามแผนที่กำหนดไว้

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการที่ 3 เป็นของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี รายการปรับปรุงอาคารเรียนคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ห้องปฏิบัติการวิทยาศาสตร์ (อาคาร 12) พร้อมครุภัณฑ์ ตำบลบางกระสอ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี จำนวนเงิน 28,745,000 บาท มีทั้งหมด 7 งวด ณ ปัจจุบันนี้ยังไม่มีผลการเบิกจ่าย และได้มีการลงนามสัญญาเมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567 ที่ผ่านมา และจะสิ้นสุดสัญญาในวันที่ 23 มีนาคม 2568

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่าเพิ่งเริ่มทำสัญญา เนื่องจากที่ผ่านมาเปิดซองโดยใช้ performance เพราะฉะนั้นขอมอบเป็นนโยบายเลยว่า หากเป็น performance ไม่ได้ อย่าฝันทำไป ให้เป็นไพรส์แทน และขอเชิญคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) กล่าวชี้แจงว่า คาดว่า จะดำเนินการเสร็จสิ้นตามระยะเวลาที่กำหนด เนื่องจากได้มีการประชุมไปเมื่อสัปดาห์ที่ผ่านมา

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า รายการลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568 มอบหมายทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง รักษาผลประโยชน์ของมหาวิทยาลัยให้สูงสุด

2. รายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุน เงินกันเหลื่อมปี งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ผลการเบิกจ่ายเงินกันเหลื่อมปี งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 จำนวน 6 รายการ จำนวนเงิน 5,104,489 บาท ผลเบิกจ่าย จำนวนเงิน 1,262,990 บาท คิดเป็นร้อยละ 24.74 ของจำนวนเงิน กันเหลื่อมปี ดำเนินการส่งมอบและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น 3 รายการ อยู่ระหว่างตรวจรับครุภัณฑ์ 1 รายการ รอส่งมอบครุภัณฑ์ 1 รายการ และอยู่ระหว่างตรวจรับงานก่อสร้าง 1 รายการ โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตารางที่ 2 รายการเงินกันเหลื่อมปี งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

รายการ	หน่วย งาน	กันเหลื่อมปี (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน
รวมทั้งสิ้น (6 รายการ)		5,104,489	1,262,990	24.74	
ครุภัณฑ์ (5 รายการ)		4,658,489	1,262,990	27.11	
1 เครื่องกระตุกไฟฟ้าหัวใจอัตโนมัติ	กก	60,000	60,000	100	ส่งมอบและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น
2 ชุดครุภัณฑ์อุปกรณ์คอมพิวเตอร์ ประจำสำนักงานคณบดี จำนวน 1 ชุด	วส	206,990	206,990	100	ส่งมอบและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น
3 ชุดครุภัณฑ์ห้องบรรยายรวม อาคาร 5 ชั้น 2 คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ จำนวน 1 ชุด	วส	996,000	996,000	100	ส่งมอบและเบิกจ่ายเสร็จสิ้น
4 ชุดครุภัณฑ์ระบบรักษาความปลอดภัยเชิงบูรณาการ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 ชุด	กก	1,995,999	0.00	0.00	อยู่ระหว่างตรวจรับครุภัณฑ์และทดสอบระบบ
5 ชุดครุภัณฑ์สำนักงานคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 ชุด	วท	1,399,500	0.00	0.00	ส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 26 พ.ย.67
ค่าที่ดินและสิ่งก่อสร้าง (1 รายการ)		446,000	0.00	0.00	

รายการ	หน่วย งาน	กันเหลือปี (บาท)	ผลการเบิกจ่าย (บาท)	ผลการ เบิกจ่าย (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน	
6	ปรับปรุงห้องสำนักงานคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 งาน	วท	446,000	0.00	0.00	คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ และผู้ควบคุมงานนัดตรวจรับงาน วันที่ 28 ต.ค.67

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ขอมอบเป็นนโยบายว่าหากเป็นงบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ไม่ต้องกันเงินเหลือปีไว้ และมอบกองคลังพิจารณากรอบระยะเวลาเงินกันเหลือปีว่า หากดำเนินการไม่ทันให้ยึดเงินคืนไม่ต้องดำเนินการ เนื่องจากเป็นเงินรายได้ที่ไม่ต้องคืนงบประมาณ และหน่วยงานไม่ดำเนินการตามระเบียบที่กำหนดไว้ ทั้งนี้ หากกองคลังตรวจสอบระยะเวลาแล้วรายการใดที่ต้องกันเงินเหลือปีให้ยึดเงินทันที ไม่เช่นนั้นเวลารายงานต่อสภามหาวิทยาลัยให้คำตอบสภาไม่ได้ เนื่องจากเงินรายได้ยังต้องกันเงินเหลือปี แล้วเงินงบประมาณจะดำเนินการอย่างไรหรือท่านอื่นมีประเด็นหรือไม่ และมีผู้ใดคัดค้านหรือไม่ ปีนี้ให้เป็นปีสุดท้ายในการกันเงินเหลือปีของเงินรายได้ แสดงว่าท่านไม่มีความต้องการที่จะใช้เงินจริง ๆ

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการที่ 5. รายการชุดครุภัณฑ์สำนักงานคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 ชุด เป็นจำนวนเงิน 1,399,500 บาท กำหนดส่งมอบครุภัณฑ์ วันที่ 26 พฤศจิกายน 2567

ประธานที่ประชุมสอบถามผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) รายการที่ 4 ชุดครุภัณฑ์ระบบรักษาความปลอดภัยเชิงบูรณาการ ตำบลหันตรา อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 ชุด ติดปัญหาใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวชี้แจงว่า ติดปัญหาเรื่องการทดสอบระบบอยู่ และติดปัญหาในเรื่องของกระบวนการมีการดำเนินการล่าช้า

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขอให้ปีสุดท้าย และขอเชิญคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) กล่าวชี้แจงว่า ติดปัญหาในเรื่องของกระบวนการเนื่องจากดำเนินการล่าช้า

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขอให้ปีสุดท้าย

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวถึงรายการที่ดินและสิ่งก่อสร้างมีกันเงินเหลือปีไว้ 1 รายการ เป็นรายการปรับปรุงห้องสำนักงานคณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี อำเภอพระนครศรีอยุธยา จังหวัดพระนครศรีอยุธยา จำนวน 1 งาน เป็นเงิน 446,000 บาท

ประธานที่ประชุมขอเชิญคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) กล่าวชี้แจงว่า รายการนี้ดำเนินการเสร็จสิ้นแล้ว และได้มีการส่งมอบเรียบร้อยแล้ว

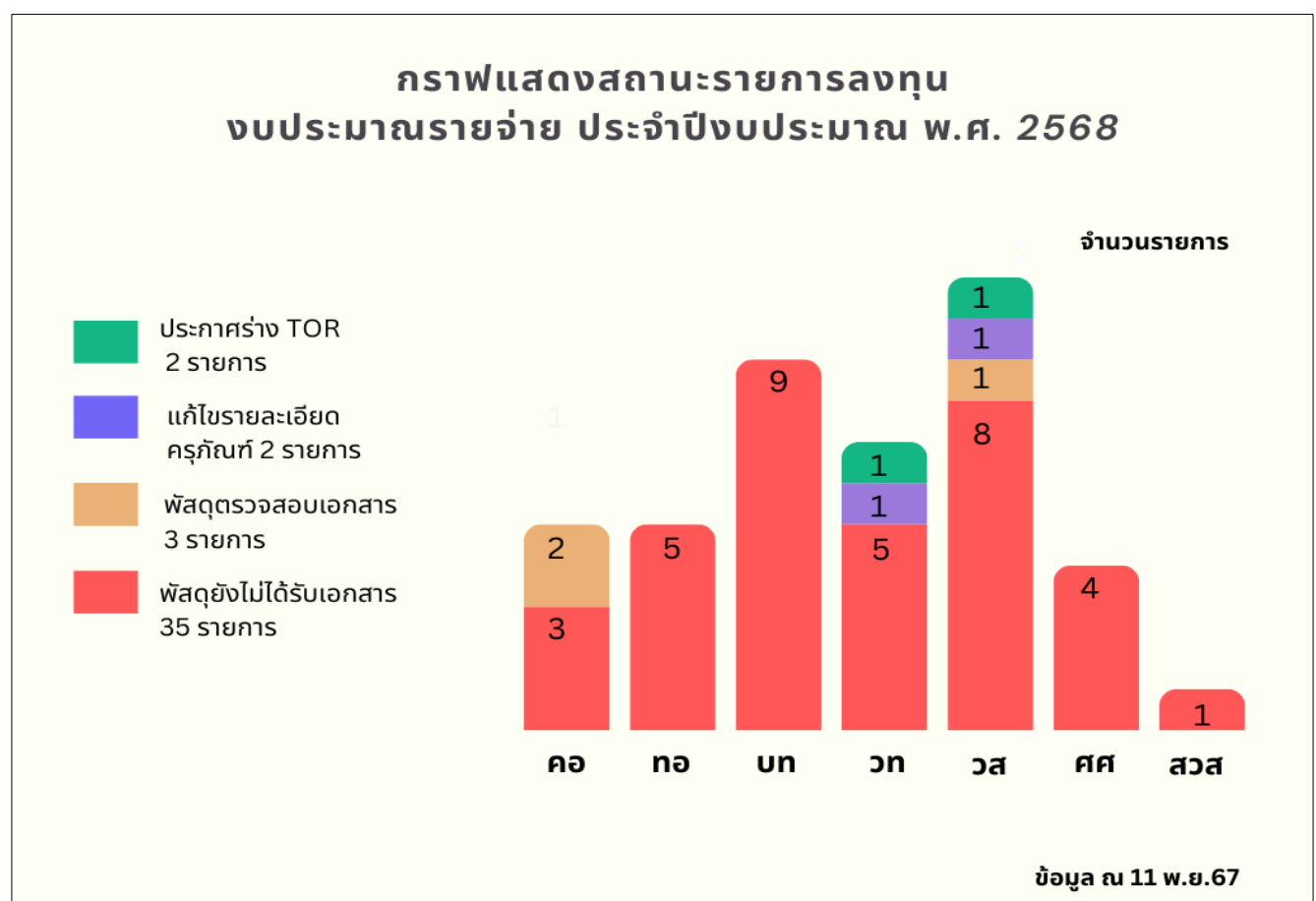
3. รายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568

มหาวิทยาลัยได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 งบลงทุน 42 รายการ จำนวนวงเงินที่ได้รับจัดสรร 211,549,800 บาท ประกอบด้วยรายการครุภัณฑ์ 39 รายการ จำนวนเงิน 169,172,400 บาท และรายการค่าที่ดินสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ จำนวนเงิน 42,377,400 บาท

โดยมีรายละเอียดสถานะกระบวนการจัดซื้อจัดจ้างและก่อสร้าง ณ วันที่ 11 พฤศจิกายน 2567 ดังนี้

ตารางที่ 3 สถานะผลการดำเนินงานรายการลงทุน งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

สถานะ	รายการครุภัณฑ์	รายการที่ดินและ สิ่งก่อสร้าง	รวม
รวมทั้งสิ้น	39	3	42
1. พัสดุยังไม่ได้รับเอกสารจัดซื้อจัดจ้าง	32	3	35
2. พัสดุตรวจสอบเอกสาร	3	-	3
3. แก้ไขรายละเอียดครุภัณฑ์	2	-	2
4. ประกาศร่าง TOR	2	-	2



ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวว่า ตามตารางที่ 3 รายการลงทุนที่ได้รับจัดสรรจากงบประมาณแผ่นดิน โดยกองนโยบายและแผนได้แจ้งเวียนไปยังหน่วยงานแล้วว่า อยู่ในช่วงของการดำเนินการวาระที่ 2 – 3 คือช่วงประมาณวันที่ 12 กันยายน 2567 มหาวิทยาลัยได้มีหนังสือแจ้งหน่วยงานว่า ให้สามารถดำเนินการเข้าสู่กระบวนการแล้ว จะสามารถลงนามได้เมื่อเงินนั้นได้รับจัดสรร และได้มีการแจ้งจัดสรรงบประมาณไปแล้ว ทางกองนโยบายและแผนได้มีการแจ้งมาตรการเร่งรัดของกรมบัญชีกลางไปอีกรอบหนึ่ง เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 ข้อมูล ณ ตอนนี้อยู่ที่ 42 รายการ เป็นรายการครุภัณฑ์ 39 รายการ และเป็นสิ่งก่อสร้าง 3 รายการ ยังไม่มีรายการใดที่ได้ลงนามสัญญา หากพิจารณาตามตาราง รายการครุภัณฑ์ จำนวน 39 รายการ ทางพัสดุยังไม่ได้รับเอกสารในการจัดซื้อจัดจ้าง จำนวน 32 รายการ ซึ่งข้อมูลของกองนโยบายและแผน คือ ณ วันที่ 19 พฤศจิกายน 2567 จากจำนวน 32 รายการ เหลือ 22 รายการ และขอให้พิจารณาจากกราฟประกอบ ซึ่งตามกราฟจะแบ่งเป็นหน่วยงาน โดยของคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมมีทั้งหมด 5 รายการ และมีรายการที่ยังไม่ได้ส่งพัสดุ จำนวน 3 รายการ ส่วน 2 รายการ พัสดุดูตรวจสอบอยู่

ประธานที่ประชุมสอบถามคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ว่าติดปัญหาเรื่องใด

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) กล่าวชี้แจงว่า คณะได้แจ้งไปยังสาขาวิชาแล้ว อยู่ระหว่างจัดเตรียมข้อมูลและเร่งดำเนินการ คือ ทางสาขายังส่งข้อมูลมาไม่สมบูรณ์ ซึ่งทางคณะก็ได้มีการติดตามแล้ว

ประธานที่ประชุมขอให้รองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) ชี้แจงข้อมูลให้คณะทราบเพิ่มเติมว่า การของบประมาณแผ่นดินต้องดำเนินการอย่างไรเรื่องของครุภัณฑ์

รองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) กล่าวชี้แจงว่า ขั้นตอนแรก คือ การออก Spec ต้องมีการดำเนินการ 100% พอผ่านวาระที่ 2 ทราบชื่อรายการครุภัณฑ์แล้ว คณะหรือหน่วยงานต้องรีบดำเนินการ หากตรวจสอบจากระยะเวลาแล้วน่าจะประมาณเดือนครึ่งแล้ว ควรที่จะส่งไปที่พัสดุแล้วเกือบ 50%

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า การแก้ไข TOR เป็นอำนาจของใคร

รองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) กล่าวชี้แจงว่า เป็นอำนาจของอธิการบดี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ท่านรอเรื่องใด ในเมื่อท่านของงบประมาณไปเรียบร้อยแล้ว จากที่ทราบข้อมูลมีการแก้ไขเพียงคณะเดียว คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ ที่ผมตรวจพบ ในเรื่องของแมคคาทรอนิกส์ใช้หรือไม่ที่เป็นครุภัณฑ์สมัยใหม่รองรับอุตสาหกรรมขั้นสูง และคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ ยังไม่ได้ดำเนินการแก้ไขหรือไม่

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า ดำเนินการแก้ไขเรียบร้อยแล้ว และส่งเสนอพิจารณาอนุมัติแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้น 3 รายการ ท่านต้องติดตามอย่างใกล้ชิด เนื่องจากมีกรอบระยะเวลาชัดเจน และมีผลกระทบเวลาที่มหาวิทยาลัยต้องไปเสนอของงบประมาณ และเชิญคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เหลียวตระกูล) กล่าวชี้แจงว่า กำลังเร่งดำเนินการ และในส่วนที่เป็นสิ่งก่อสร้างอยู่ระหว่างดำเนินการแต่งตั้งคณะกรรมการ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นครุภัณฑ์ 4 รายการ ต้องส่งเข้าพัสดุได้แล้ว

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตร เทลียวตระกูล) กล่าวเพิ่มเติมว่า มีรายการครุภัณฑ์ 3 รายการ และสิ่งก่อสร้าง 2 รายการ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ท่านต้องพร้อมส่งแล้ว และขอเชิญคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรชัย เอ็มอักษร) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรชัย เอ็มอักษร) กล่าวชี้แจงว่า ในส่วนของคณะบริหารธุรกิจฯ มีการแก้ไขรายละเอียด และได้ส่งมารอบหนึ่งแล้ว และถูกตีกลับไปให้แก้ไขใหม่ ทั้ง 9 รายการ ในส่วนของการแก้ไขรายละเอียดเป็นคุณต่อมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า หากมีการแก้ไข ท่านต้องระบุด้วยว่าเป็นคุณต่อมหาวิทยาลัย และขอเชิญคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) กล่าวชี้แจงว่า มีการปรับแก้รายละเอียดเพียงเล็กน้อยทั้ง 5 รายการ และเป็นคุณต่อมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า หากท่านมีการแก้ไขต้องจัดทำตารางเปรียบเทียบให้ผม และผมจะตรวจสอบว่าเป็นคุณต่อมหาวิทยาลัยจริงหรือไม่ และขอเชิญคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า รายการของคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ ทั้ง 8 รายการ ที่ยังไม่ส่ง มี 2 รายการ ที่ขออนุญาตอธิการบดีแก้ไขเปลี่ยนแปลง มีรายการแมคคาทรอนิกส์และเมียนยนต์ไฟฟ้า ซึ่งทั้ง 2 รายการ คณะได้รับต้นเรื่องจากมหาวิทยาลัยแล้วเมื่อวันที่ 19 พฤศจิกายน 2567

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เรื่องที่คณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ มีการปรับปรุงтик ขอชื่นชม แต่ขอให้ความเห็นในเรื่องของตัวอักษรสีน้ำเงินทำให้ดูไม่โดดเด่น

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า คงเหลืออีก 6 รายการ เอกสารอยู่ที่คณะแล้ว 3 รายการ จะส่งกลับไปแก้ไขอีก 3 รายการ คาดว่าจะดำเนินการเสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การตรวจสอบท่านต้องตรวจตั้งแต่ตอนที่ท่านยื่นของประมาณ และฝากเป็นนโยบายด้วยว่า ควรจะ Proof ข้อมูลให้ถูกต้องครบถ้วน เนื่องจากพอเข้าสู่เงื่อนไขที่สองต้องขึ้นประกาศได้แล้ว เป็นการเข้าสู่ภาวะปกติแล้ว ไม่ใช่ปีงบประมาณ 2567 เนื่องจากปีงบประมาณ 2567 ทางสำนักงบบฯ และคณะกรรมการฯ ไม่ได้มีการทวงตังเนื่องจากเป็นงบไม่ปกติ แต่ปีงบประมาณ 2568 เป็นงบปกติ และขอเชิญคณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) กล่าวชี้แจงว่า ในส่วนของคณะศิลปศาสตร์มีศูนย์ทันตรา 1 รายการ ได้ตรวจผ่านจากพัสดุอย่างไม่เป็นทางการเรียบร้อยแล้ว และส่งพัสดุใหม่ในวันนี้ ในส่วนของศูนย์สุพรรณบุรีกับศูนย์นนทบุรี อยู่ระหว่างแก้ไขรายละเอียดเพียงเล็กน้อยที่พัสดุ และพัสดุได้ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การปรับแก้ไขไม่ใช่สาระสำคัญใช้หรือไม่ และขอเชิญผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ชี้แจงข้อมูลเพิ่มเติม

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวว่าชี้แจงว่า อยู่ระหว่างการปรับแก้รายละเอียดบางรายการ เนื่องจากตรวจสอบพบว่าไม่เป็นไปตามรายละเอียดของกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ขอให้ตรวจสอบให้ละเอียดด้วย เนื่องจากมีนักศึกษาสอบถามว่า เพราะเหตุใดอินเตอร์เน็ตมหาวิทยาลัยฯ แสดงว่าท่านต้องเร่งดำเนินการแล้ว เพราะงบประมาณ 25 ล้านบาทเศษ มีผลต่อความเร็วของอินเตอร์เน็ตด้วยหรือไม่ และฝากทุกหน่วยงานเร่งติดตามการใช้งบประมาณด้วย

ตารางที่ 4 รายงานสถานะรายการลงทุนเข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้าง งบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

รายการ	หน่วยงาน	ศูนย์พื้นที่	งบประมาณ	รายละเอียดสถานะ	
ค่าครุภัณฑ์			9,664,800		
1	ชุดครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการการพยาบาลเชิงธุรกิจและอุตสาหกรรมชั้นสูง เพื่อการตัดสินใจ ตำบลบางกระสอบ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 1 ชุด	วท	นนทบุรี	3,764,800	ประกาศร่างวิจารณ์ TOR วันที่ 8 - 12 พ.ย.67
2	ชุดครุภัณฑ์ฝึกปฏิบัติงานกลึงโลหะ พร้อมชุดอุปกรณ์ตรวจสอบและซ่อมบำรุง ตำบลสวนใหญ่ อำเภอเมืองนนทบุรี จังหวัดนนทบุรี 1 ชุด	วส	นนทบุรี	5,900,000	ประกาศร่างวิจารณ์ TOR วันที่ 5 - 8 พ.ย 2567

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เห็นควรมอบผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน และผู้อำนวยการกองคลัง กำหนดกรอบระยะเวลารายการลงทุนประจำปีงบประมาณ 2568 ทุกรายการต้องกำหนดส่งเมื่อใด หากไม่กำหนดระยะเวลาอาจจะทำให้เกิดความล่าช้า

ผู้อำนวยการกองนโยบายและแผน (นางสาวเบญจวรรณ คลีดิษฐ์) กล่าวว่า เนื่องจากหน่วยงานมีการจัดทำแผนการใช้จ่ายที่ตกลงไว้กับมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว และทางมหาวิทยาลัยได้ลงนามทำความเข้าใจกับสำนักงานในเรื่องของการลงนามสัญญารายการลงทุนทุกรายการภายในเดือนพฤศจิกายน 2567

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นทุกหน่วยงานต้องมีการลงนามในสัญญาในเดือนพฤศจิกายน 2567 คือ ต้องลงนามทั้งหมด เพราะฉะนั้นจากข้อมูลไม่น่าจะทัน ขอเลื่อนเป็นภายในเดือนธันวาคม 2567 และกระบวนการเปิดซองต้องมีระยะเวลาที่เดือน

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพรหมณ์) กล่าวว่า ประมาณ 45 วัน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ถ้า 45 วัน ก็จะเป็นเดือนมกราคม 2568

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพรหมณ์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เพราะมีบางรายการยังไม่ได้เข้าสู่กระบวนการ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นท่านต้องกำหนดเลยว่า จะเข้าสู่กระบวนการไม่เกินวันที่เท่าใด แสดงว่าไม่เกินสิ้นเดือนนี้ใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองคลัง (นางสาวอภิญา สกุลพรหมณ์) กล่าวว่า ขอให้ทุกรายการส่งข้อมูลภายในสิ้นเดือน คือ ต้องส่งเรื่องถึงพัสดุตามแผนที่กำหนดไว้

ประธานที่ประชุมสอบถามคณบดีทั้ง 6 คณะ ว่าดำเนินการทันหรือไม่

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) กล่าวชี้แจงว่า สิ้นเดือน พฤศจิกายนนี้จะส่งถึงเรื่องถึงพัสดุ

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) กล่าวชี้แจงว่า รายการครุภัณฑ์สามารถส่งภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน 2567 ได้ แต่รายการสิ่งก่อสร้างคาดว่าจะ เป็นเดือนธันวาคม 2567

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า สิ่งก่อสร้างติดปัญหาเรื่องใด

คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิจิตรา เหลียวตระกูล) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ติดปัญหาในเรื่องของรูปแบบรายการและเรื่องของอาคารสถานที่

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรชัย เอ็มอักษร) กล่าวชี้แจงว่า สามารถส่งข้อมูลได้ภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน 2567 นี้

คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์เจษฎา จันทร์ผา) กล่าวชี้แจงว่า สามารถส่งข้อมูลได้ภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน 2567 นี้

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวชี้แจงว่า สามารถส่งข้อมูลได้ภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน 2567 นี้

คณบดีคณะศิลปศาสตร์ (นายสัมพันธ์ สุกใส) กล่าวชี้แจงว่า สามารถส่งข้อมูลได้ภายในสิ้นเดือน พฤศจิกายน 2567 นี้

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวชี้แจงว่า สามารถส่งข้อมูลได้ภายในสิ้นเดือนพฤศจิกายน 2567 นี้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า มอบกองนโยบายและแผนสรุปข้อมูลว่าหน่วยงานใดดำเนินการไม่ทันตามระยะเวลาที่กำหนด และรายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุน เงินกันเหลือมปี งบประมาณรายจ่าย งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และรายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุนประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้เสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติ ดังนี้

1. มอบหมายทุกหน่วยงานวางแผนการใช้จ่าย รายการลงทุน ประจำปีงบประมาณ 2568 ให้สอดคล้องกับเป้าหมายตามยุทธศาสตร์ คุ่มค่า และคำนึงถึงประโยชน์ของมหาวิทยาลัยสูงสุด
2. มหาวิทยาลัยได้กำนโยบายการขอเงินไว้เบิกเหลือมปี หากเป็นรายการลงทุน เงินกันเหลือมปี งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ในปีต่อไป ไม่ให้มีการกันเงินไว้เบิกเหลือมปี และหากหน่วยงานไม่สามารถดำเนินการได้ทันตามระยะเวลาที่กำหนดงบประมาณดังกล่าวต้องถูกยึดคืนมหาวิทยาลัยไป เนื่องจากหน่วยงานไม่ได้ดำเนินการตามระเบียบที่กำหนดไว้ โดยขอให้ทุกหน่วยงานถือปฏิบัติให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน
3. ขอให้ทุกหน่วยงานที่ได้รับจัดสรรรายการลงทุน งบประมาณรายจ่ายจากเงินรายได้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 ส่งเอกสารไปยังพัสดุเพื่อให้เข้าสู่กระบวนการจัดซื้อจัดจ้างภายในเดือนพฤศจิกายน 2567 และทันลงนามสัญญาได้ภายในเดือนมกราคม 2568
4. มอบกองนโยบายและแผน รายงานผลการดำเนินงานรายการลงทุน ประจำปีงบประมาณ 2568 เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป

ระเบียบวาระที่ 2 เรื่องรับรองรายงานการประชุม

2.1 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 9/2567

ตามที่ฝ่ายเลขานุการได้จัดทำรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา จำนวน 131 หน้า และได้แจ้งเวียนให้คณะกรรมการทุกท่านพิจารณา หากมีการแก้ไขให้แจ้งไปยังสำนักงานอธิการบดี ภายในวันพฤหัสบดีที่ 7 พฤศจิกายน 2567 (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 2004 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567) ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

ทั้งนี้ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้พิจารณารายงานการประชุมแล้ว มีการเสนอขอแก้ไข ดังนี้

- หน้า 96 บรรทัดที่ 5 แก้ไขจาก “กล่าวชี้แจงว่า” แก้ไขเป็น “ได้รับมอบหมายให้มาชี้แจงรายละเอียดของวาระ คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ได้ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า”

- หน้า 97 บรรทัดที่ 2 แก้ไขจาก “รองคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี (นายอดุลย์ หาญวังม่วง) กล่าวชี้แจงว่า” แก้ไขเป็น “คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ได้แสดงความเห็นว่า”

ในการนี้ ฝ่ายเลขานุการจึงขอเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อโปรดรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 โดยท่านสามารถดาวน์โหลดรายงานประชุมดังกล่าว ได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้




มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย กรรมการที่มาประชุมครั้งที่แล้ว รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 สำหรับกรรมการที่ไม่ได้มาประชุมครั้งที่แล้ว แต่มาประชุมในครั้งนี้ รับทราบรายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 ตามที่ได้มีการเสนอขอแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องสืบเนื่อง – เรื่องค้างพิจารณา

3.1 พิจารณาการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (เรื่องสืบเนื่อง - เรื่องค้างพิจารณา จากที่ประชุม กกบห.)

หน่วยงาน	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
1. กองพัฒนานักศึกษา	<p>5.2 มอบหมายหน่วยงานดำเนินงานตามภารกิจที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน</p> <p>1) ประเด็นของ กองพัฒนานักศึกษา เรื่อง Alumni Bank</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมรับทราบ และมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) และกองพัฒนานักศึกษาติดตามและตรวจสอบข้อมูลจำนวนศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จ เพื่อรายงานสภามหาวิทยาลัย ทราบต่อไป</p>	รองอธิการบดี (ผศ.สัญญา คำจริง)/ กองพัฒนานักศึกษา	<p>กองพัฒนานักศึกษา ได้ดำเนินการติดตามและตรวจสอบ จำนวนข้อมูล alumni bank จากทุกคณะโดยได้รับข้อมูล จากทุกคณะและดำเนินการจัดทำเป็นฐานข้อมูลและนำขึ้น บนเว็บไซต์มหาวิทยาลัยและเว็บไซต์กองพัฒนานักศึกษา ในหัวข้อหมวดศิษย์เก่าแล้ว โดยมีจำนวนทั้งสิ้น 36 ราย รายละเอียดตามลิงก์ที่แนบด้านล่างนี้</p> <p>https://student.rmutsb.ac.th/alumnibank_rmutsb</p>  <p>และอยู่ระหว่างติดตามข้อมูล Alumni Bank เพิ่มเติม เพื่อนำขึ้นบนเว็บไซต์ โดยมีการพัฒนาแบบฟอร์มบันทึก ข้อมูลศิษย์เก่า ในการเก็บข้อมูลศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในชีวิต Alumni Bank ในรูปแบบ Google Form เพื่อให้เกิดความสะดวกรวดเร็วในการเก็บรวบรวม ฐานข้อมูลต่อไป ดังรูปภาพด้านล่างนี้</p>	จากการประชุม คณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567

ค่านิยม ราชมงคลสุวรรณภูมิ

หน่วยงาน	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
				
<p>2. สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p>5.2 มอบหมายหน่วยงานดำเนินงานตามภารกิจที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน</p> <p>1) ประเด็นของ สถาบันวิจัยและพัฒนา เรื่อง Proposal Bank และ Professional Bank</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรให้ลดกลุ่ม Innovation cluster เหลือเพียง 7 cluster และมอบสถาบันวิจัยและพัฒนาจัดทำข้อมูล Professional Bank มานำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>สถาบันวิจัยและพัฒนา</p>	<p>สวพ. ดำเนินการจัดทำแบบสำรวจข้อมูลเพื่อแบ่งกลุ่ม Innovation cluster ตามความเชี่ยวชาญของบุคลากรสายวิชาการ ในมทร.สุวรรณภูมิสู่ การพัฒนาระบบนิเวศน์ การวิจัยของมหาวิทยาลัย กลุ่ม 2 โดยแบ่งเป็น 8 กลุ่ม ดังนี้</p> <p>กลุ่มที่ 1 นวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ</p> <p>กลุ่มที่ 2 นวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม</p> <p>กลุ่มที่ 3 นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (ICT)</p> <p>กลุ่มที่ 4 นวัตกรรมทางการเกษตรและอาหาร</p> <p>กลุ่มที่ 5 นวัตกรรมทางวิศวกรรมและอุตสาหกรรม</p> <p>กลุ่มที่ 6 นวัตกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาองค์ความรู้</p> <p>กลุ่มที่ 7 นวัตกรรมทางสังคมและการพัฒนามนุษย์</p> <p>กลุ่มที่ 8 นวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ</p> <p>เพื่อจัดทำข้อมูล Professional Bank ซึ่ง สวพ.ได้รวบรวมข้อมูลการตอบแบบสำรวจ ณ วันที่ 12 พฤศจิกายน 2567 มีบุคลากรสายวิชาการ ตอบแบบสำรวจจำนวนทั้งสิ้น 479 คน โดยมีผลการตอบ</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567</p>

หน่วยงาน	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ																											
			<p>แบบสำรวจข้อมูลเพื่อแบ่งกลุ่ม Innovation cluster ตามความเชี่ยวชาญบุคลากรสายวิชาการ ดังนี้</p> <table border="1"> <caption>กลุ่ม Innovation Cluster ลำดับที่ 1</caption> <thead> <tr> <th>กลุ่ม</th> <th>ชื่อกลุ่ม</th> <th>เปอร์เซ็นต์</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1</td> <td>นวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ</td> <td>10.6 %</td> </tr> <tr> <td>2</td> <td>นวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม</td> <td>14.8 %</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและสารสนเทศ (ICT)</td> <td>15.2 %</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>นวัตกรรมทางการแพทย์และอาหาร</td> <td>12.5 %</td> </tr> <tr> <td>5</td> <td>นวัตกรรมทางวิศวกรรมและอุตสาหกรรม</td> <td>9.2 %</td> </tr> <tr> <td>6</td> <td>นวัตกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาองค์ความรู้</td> <td>10.4 %</td> </tr> <tr> <td>7</td> <td>นวัตกรรมทางสังคมและการพัฒนาชุมชน</td> <td>10.9 %</td> </tr> <tr> <td>8</td> <td>นวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ</td> <td>16.3 %</td> </tr> </tbody> </table>	กลุ่ม	ชื่อกลุ่ม	เปอร์เซ็นต์	1	นวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ	10.6 %	2	นวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม	14.8 %	3	นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและสารสนเทศ (ICT)	15.2 %	4	นวัตกรรมทางการแพทย์และอาหาร	12.5 %	5	นวัตกรรมทางวิศวกรรมและอุตสาหกรรม	9.2 %	6	นวัตกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาองค์ความรู้	10.4 %	7	นวัตกรรมทางสังคมและการพัฒนาชุมชน	10.9 %	8	นวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ	16.3 %	
กลุ่ม	ชื่อกลุ่ม	เปอร์เซ็นต์																													
1	นวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ	10.6 %																													
2	นวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม	14.8 %																													
3	นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและสารสนเทศ (ICT)	15.2 %																													
4	นวัตกรรมทางการแพทย์และอาหาร	12.5 %																													
5	นวัตกรรมทางวิศวกรรมและอุตสาหกรรม	9.2 %																													
6	นวัตกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาองค์ความรู้	10.4 %																													
7	นวัตกรรมทางสังคมและการพัฒนาชุมชน	10.9 %																													
8	นวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ	16.3 %																													
<p>3. สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>1.2.7 การนำ Sandbox Connection แอดมินออนไลน์ มาใช้ประโยชน์ในการสร้างมูลค่าในการหารายได้ของมหาวิทยาลัย <u>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย</u> : ที่ประชุมรับทราบ และให้รายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป</p>	<p>รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์)/ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p>	<p>โดยทางบริษัทได้นำเสนอแพลตฟอร์มต่อท่านรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) เมื่อวันที่อังคารที่ 12 พฤศจิกายน 2567 พร้อมทั้งได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการจัดการรายได้และการบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ของมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 6/2567 เมื่อวันที่ 14 พฤศจิกายน 2567 เพื่อรับทราบข้อมูลเบื้องต้นเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ จากการทดสอบระบบดังกล่าวมีข้อเสนอแนะให้ปรับแก้ ซึ่งในช่วงประมาณต้นเดือนหน้าจะมาให้ผมพิจารณาและทดสอบอีกรอบหนึ่ง</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567</p>																											

หน่วยงาน	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
4. สำนักงานอธิการบดี	<p>3.3 พิจารณารายงานผลดำเนินการกำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการทำงาน (Work Flow Chart) ของส่วนราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เห็นควรให้คณะทั้ง 6 คณะ ใช้ SOP ร่วมกับหน่วยงานส่วนกลางในงานที่เกี่ยวข้องกับคณะ และให้คณะดำเนินการจัดทำ Work Flow Chart ที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ทั้งนี้ Work Flow Chart ของทุกคณะต้องมีไม่ต่ำกว่าจำนวน SOP ที่นำมาใช้ และมีจำนวนเท่ากันหรือใกล้เคียงกัน 2. เห็นควรให้หน่วยงานที่มี SOP ส่วนกลาง (สถาบัน สำนัก กอง) ปรับปรุงและพัฒนา SOP ให้เป็นปัจจุบัน โดยประสานการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ SOP และ Work Flow Chart ให้แล้วเสร็จภายในเดือนพฤศจิกายน 2567 3. มอบสำนักงานอธิการบดี ติดตามและรายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป 	สำนักงานอธิการบดี	<p>สำนักงานอธิการบดี ได้ดำเนินการติดตามรายงานผลดำเนินการกำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการทำงาน (Work Flow Chart) ของส่วนราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ โดยขอให้หน่วยงานดำเนินการจัดส่งข้อมูลฯ ภายในวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 (ตามหนังสือสำนักงานอธิการบดี ที่ อว 0656.01/ว 1996 ลงวันที่ 31 ตุลาคม 2567) รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบติดตามวาระที่ 3.3</p>	<p>จากการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 10/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567</p>

หน่วยงาน	ระเบียบวาระที่/มติที่ประชุม	ผู้รับผิดชอบ/ หน่วยงานผู้รับผิดชอบ	ผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม	หมายเหตุ
	<p>3.4 พิจารณาการตอบข้อหรือเกี่ยวกับการใช้ค่าน้ำนามมติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบรองอธิการบดี (นายสฤติย์ อรุณแสง) ไปตรวจสอบว่าหนังสือราชการ ทั้ง 6 ชนิด ชนิดใดที่สามารถใส่ค่าน้ำนาม (ดร.) ในหนังสือราชการได้หรือไม่ แล้วจึงทำความตกลงไปยัง ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีในฐานะเป็นผู้รักษาการตามระเบียบฯ ต่อไป</p>	<p>รองอธิการบดี (นายสฤติย์ อรุณแสง)</p>	<p>รองอธิการบดี (นายสฤติย์ อรุณแสง) แจ้งว่า อยู่ระหว่างดำเนินการ</p>	<p>จากการประชุม คณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567</p>
<p>5. สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน</p>	<p>3.7 พิจารณาการขออนุมัติงบประมาณเงินกองทุนสหกิจศึกษาในการจัดซื้อซอฟต์แวร์โปรแกรม CWIE RUS พร้อมดูแลระบบและปรับปรุงฐานข้อมูลระบบสารสนเทศ</p> <p>เพื่อเชื่อมโยงการทำงานทะเบียน</p> <p>มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย :</p> <p>ที่ประชุมพิจารณาแล้ว เห็นควรมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการตามที่คณะกรรมการแนะนำ และมานำเสนอระบบ CWIE RUS ให้เห็นเป็นรูปธรรมว่าโปรแกรมนี้จะช่วยทำให้เกิด Impact ในการปฏิบัติงานอย่างไร พร้อมทั้งจัดทำ Job Description ของบุคลากรในงานสหกิจฯ ทั้ง 6 คน ในที่ประชุมทราบในการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยครั้งถัดไป</p>	<p>สำนักส่งเสริมวิชาการ และงานทะเบียน</p>	<p>สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ซะลอการจัดซื้อและดำเนินการจัดตั้งศูนย์ Coop – Job and CWIE One stop services เพื่อปรับปรุงแบบการดำเนินการก่อนขออนุมัติอีกครั้ง ทั้งนี้ จะเสนอ Job Description ของบุคลากร ในงานสหกิจฯ ทั้ง 6 คน ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในครั้งที่ 12/2567 (เดือนธันวาคม 2567) พร้อมกันตามรูปแบบงานใหม่</p>	<p>จากการประชุม คณะกรรมการ บริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันพฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567</p>

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (เรื่องสืบเนื่องจากที่ประชุม กทบ.)

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาการติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย (เรื่องสืบเนื่อง - เรื่องค้างพิจารณา จากที่ประชุม กทบ.) มีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 5.2 มอบหมายหน่วยงานดำเนินงานตามภารกิจที่เกี่ยวข้องกับหน่วยงาน

1) ประเด็นของ กองพัฒนานักศึกษา เรื่อง Alumni Bank

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากผมและกองพัฒนานักศึกษา ได้เชิญสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศมาร่วมประชุมหารือร่วมกันเพื่อพิจารณาเกี่ยวกับการจัดทำ Google Form ในเรื่องของ Alumni Bank เพื่อป้องกันข้อมูลส่วนบุคคลตามพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล (PDPA) ทั้งนี้ คงต้องขอความอนุเคราะห์จาก 6 คณะ เพื่อขอข้อมูลศิษย์เก่าของแต่ละคณะ โดยให้คณะกรอกข้อมูลลงใน Google Form ที่ทางกองพัฒนานักศึกษาและสำนักวิทยบริการฯ จัดทำขึ้นมา

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ข้อมูลดังกล่าวหากตรวจสอบไม่ครบถ้วนอาจจะมีความเสี่ยงหากใช้คำว่า “ศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในชีวิต”

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แบบฟอร์ม Google Form ที่จะจัดส่งให้กับทั้ง 6 คณะ จะไม่เขียนข้อความว่าเป็นผู้ประสบความสำเร็จในชีวิต และอาจจะคัดเลือกจากผลงานหรือสิ่งที่ทางศิษย์เก่าส่งมา

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ข้อมูลที่แสดงอยู่คือศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในชีวิตใช่หรือไม่ เนื่องจากมีบางท่านเป็นลูกศิษย์ผม อาจจะยังไม่ประสบความสำเร็จในชีวิต ทั้งนี้ ขอให้ทางกองพัฒนานักศึกษาคัดกรองข้อมูลศิษย์เก่าให้ครบถ้วน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า อาจจะต้องมีการประชุมหารือเรื่องนี้อีกครั้ง เพื่อหารือเรื่องของการนำข้อมูลเหล่านี้ขึ้นบนเว็บไซต์ศิษย์เก่าต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า นิยามของคำว่า ศิษย์เก่าที่ประสบความสำเร็จในชีวิตคืออะไร จบแล้วมีงานทำถือความประสบความสำเร็จในชีวิตหรือไม่ บางท่านเป็นลูกศิษย์ผมกว่าจะจบก็ใช้ระยะเวลาไม่นาน เพราะฉะนั้นขอให้คัดกรองข้อมูลเหล่านี้ให้ดี เนื่องจากมันเป็นเรื่องของความภาคภูมิใจ และเขาถือว่ามีงาน มีเงิน ก็คือประสบความสำเร็จในชีวิตแล้ว ไม่ใช่จะต้องเป็นผู้บริหารระดับสูง ไม่จำเป็น หรืออาจจะเพิ่มเติมข้อมูลประวัติส่วนตัว เบอร์โทรศัพท์ อาจจะติดต่อประสานงานในเรื่องต่าง ๆ เพื่อให้เกิด Eco System ของ Alumni เรื่องนี้มอบผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษารายงานข้อมูลให้สภามหาวิทยาลัยทราบด้วย

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) และกองพัฒนานักศึกษา นำเรื่องนี้เสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป

2) ประเด็นของ สถาบันวิจัยและพัฒนา เรื่อง Proposal Bank และ Professional Bank

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) รายงานข้อมูลเพิ่มเติมว่า เพื่อให้เกิดการพัฒนาบุคลากรด้านการวิจัยสร้างนวัตกรรมแบบพุ่งเป้ากับแหล่งทุนและหารายได้ รวมถึงการสร้างความร่วมมือจากหน่วยงานต่าง ๆ ด้วยกลุ่มวิจัยเอง สถาบันวิจัยและพัฒนาจึงได้จัดทำแบบสำรวจไปยังคณะเพื่อที่จะคัดกรองความเชี่ยวชาญของอาจารย์ทั้งหมด เป็นกลุ่มของ Innovation Cluster ทั้งหมด 8 กลุ่ม ซึ่งแต่ละกลุ่มจะมี Bullet ย่อย และทางสถาบันฯ ได้พิจารณาแล้วว่า 8 Cluster เกิดจากผลงานวิจัยที่นักวิจัยได้รับทุนมา ผลที่ส่งมอบให้สถาบันวิจัย และศาสตร์ของบุคลากรตามหลักสูตรต่าง ๆ ทั้ง 6 คณะ และที่สำคัญคือ Cluster เหล่านี้จะตอบโจทย์ในเรื่องของการขับเคลื่อนงานวิจัยตามยุทธศาสตร์ชาติและเทรนด์โลกด้วย จึงเป็นที่มาของ Cluster จำนวน 8 กลุ่ม แต่ Bullet ย่อยจะแตกต่างกันไปของแต่ละกลุ่ม

จัดกลุ่ม INNOVATION CLUSTER ตามความเชี่ยวชาญ

กลุ่ม Innovation Cluster จำนวน 8 กลุ่ม

กลุ่มที่ 1 นวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ (Medical and Health Innovations : MH)

- MH: 1.1 11 อุปกรณ์ประดิษฐ์ (AI) ในการวินิจฉัยโรค
- MH: 1.2 การพิมพ์เนื้อเยื่อ 3 มิติ (3D Bioprinting)
- MH: 1.3 อุปกรณ์สวมใส่เพื่อติดตามสุขภาพ (Wearable Devices)
- MH: 1.4 หุ่นยนต์ผ่าตัด (Surgical Robots)
- MH: 1.5 นาฬิกาที่บอกปริมาณการเผาผลาญ (Nanotechnology)
- MH: 1.6 เวชภัณฑ์ขั้นสูงทางการแพทย์ (Nanotechnology)
- MH: 1.7 การตรวจสุขภาพด้วยการวิเคราะห์ข้อมูลทาง DNA (DNA Testing)
- MH: 1.8 อื่นๆ

กลุ่มที่ 2 นวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม (Energy and Environmental Innovations : EE)

- EE: 2.1 แหล่งพลังงานหมุนเวียน (Renewable Energy)
- EE: 2.2 แหล่งพลังงานไฮโดรเจน (Hydrogen Energy)
- EE: 2.3 เทคโนโลยีการกักเก็บพลังงาน (Energy Storage)
- EE: 2.4 หุ่นยนต์ทำความสะอาด (Smart Grid)
- EE: 2.5 การกักเก็บและกักเก็บคาร์บอน (Carbon Capture and Storage - CCS)
- EE: 2.6 วัสดุโครงสร้างที่ยั่งยืน (Sustainable Building Materials)
- EE: 2.7 การลดมลพิษ และและการรีไซเคิล (Waste Reduction and Recycling)
- EE: 2.8 ยานยนต์ไฟฟ้า (Electric Vehicles - EVs)
- EE: 2.9 อื่นๆ

กลุ่มที่ 3 นวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (Information and Communication Technology Innovations : ICT)

- ICT: 3.1 ปัญญาประดิษฐ์ (AI - Artificial Intelligence)
- ICT: 3.2 คอมพิวเตอร์เมฆ (Cloud Computing)
- ICT: 3.3 บล็อกเชน (Blockchain)
- ICT: 3.4 เทคโนโลยี 5G
- ICT: 3.5 อินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่ง (IoT - Internet of Things)
- ICT: 3.6 เทคโนโลยีความจริงเสมือน (VR) และความจริงเสริม (AR)
- ICT: 3.7 การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analytics)
- ICT: 3.8 การรีไซเคิลของเสียจากพลาสติก (Circular Economy)
- ICT: 3.9 คอมพิวเตอร์ควอนตัม (Quantum Computing)
- ICT: 3.10 อื่นๆ

กลุ่ม Innovation Cluster จำนวน 8 กลุ่ม (ต่อ)

กลุ่มที่ 4 นวัตกรรมทางการเกษตรและอาหาร (Agricultural and Food Innovations : AF)

- AF: 4.1 เกษตรอัจฉริยะ (Smart Farming)
- AF: 4.2 ไร่แนวตั้ง (Vertical Farming)
- AF: 4.3 การเพาะเลี้ยงเนื้อสัตว์จากเนื้อ (Cultured Meat)
- AF: 4.4 เครื่องจักรอัตโนมัติ (Automation in Agriculture)
- AF: 4.5 อาหารทางเลือก (Alternative Food)
- AF: 4.6 เทคโนโลยีการบรรจุภัณฑ์ที่ยั่งยืน (Sustainable Packaging)
- AF: 4.7 การเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำในระบบปิด (Recirculating Aquaculture Systems - RAS)
- AF: 4.8 เกษตรกรรมแบบยั่งยืน (Sustainable Agriculture)
- AF: 4.9 อื่นๆ

กลุ่มที่ 5 นวัตกรรมทางวิศวกรรมและอุตสาหกรรม (Engineering and Industrial Innovations : EI)

- EI: 5.1 การขับเคลื่อนอัตโนมัติ (Automation)
- EI: 5.2 อุตสาหกรรม 4.0 (Industry 4.0)
- EI: 5.3 ปัญญาประดิษฐ์ (Artificial Intelligence, AI) และ Machine Learning
- EI: 5.4 เทคโนโลยีชีวภาพและเซลล์ชีวภาพ (Biotechnology)
- EI: 5.5 3D Printing (การพิมพ์ 3 มิติ)
- EI: 5.6 วัสดุขั้นสูง (Advanced Materials)
- EI: 5.7 การจัดการห่วงโซ่อุปทานแบบดิจิทัล (Digital Supply Chain)
- EI: 5.8 หุ่นยนต์อัตโนมัติ (Robotics/Drones)
- EI: 5.9 การวิเคราะห์ข้อมูลขนาดใหญ่ (Big Data Analytics)
- EI: 5.10 การเพิ่มประสิทธิภาพห่วงโซ่อุปทาน (Smart Logistics)
- EI: 5.11 อื่นๆ

กลุ่มที่ 6 นวัตกรรมด้านการศึกษาและการพัฒนาความรู้ (Education and Knowledge Development Innovations : EKDI)

- EKDI: 6.1 การเรียนแบบออนไลน์ (Online Learning)
- EKDI: 6.2 การเรียนรู้แบบปรับตัว (AR/VR) (Augmented Reality/Mixed Reality)
- EKDI: 6.3 การเรียนรู้แบบผสมผสาน (Blended Learning)
- EKDI: 6.4 การเรียนรู้แบบเกม (Gamification)
- EKDI: 6.5 การเรียนรู้แบบโครงการ (Project-based Learning)
- EKDI: 6.6 การเรียนรู้แบบเปิด (Open Educational Resources - OER)
- EKDI: 6.7 การศึกษาแบบพลิก (Flipped Classroom)
- EKDI: 6.8 การประยุกต์ใช้ปัญญาประดิษฐ์ (AI) ในการเรียนการสอน
- EKDI: 6.9 การเรียนรู้แบบปรับตัว (AI Tutor)
- EKDI: 6.10 การเรียนรู้แบบปรับตัว (AI Tutor)
- EKDI: 6.11 อื่นๆ

กลุ่ม Innovation Cluster จำนวน 8 กลุ่ม (ต่อ)

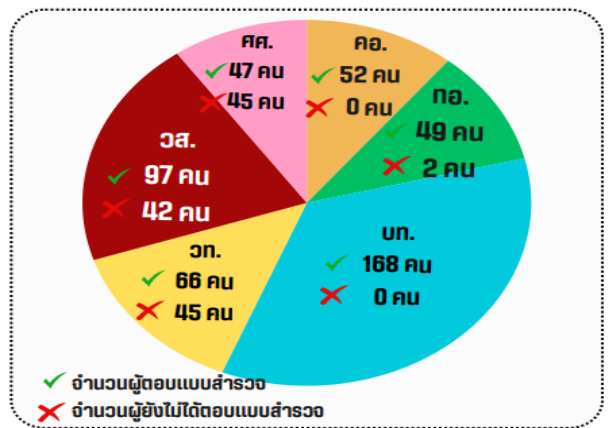
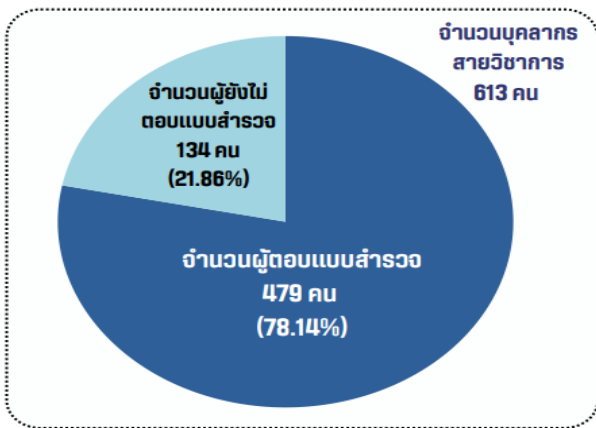
กลุ่มที่ 7 นวัตกรรมทางสังคมและการพัฒนาชุมชน (Social and Human Development Innovations : SHDI)

- SHDI: 7.1 การศึกษาและเทคโนโลยีเพื่อการจัดการเรียนรู้
- SHDI: 7.2 สุขภาพและความปลอดภัย
- SHDI: 7.3 การพัฒนาสังคมและการจัดการสิ่งแวดล้อม
- SHDI: 7.4 การเสริมสร้างศักยภาพของชุมชน
- SHDI: 7.5 การเรียนรู้แบบปรับตัว
- SHDI: 7.6 การจัดการความเสี่ยง
- SHDI: 7.7 ภาษาศาสตร์เชิงการเรียนรู้ (Language Learning)
- SHDI: 7.8 การแปลภาษาอัตโนมัติ (Machine Translation)
- SHDI: 7.9 การวิจัยเกี่ยวกับการเข้าใจภาษาหลายภาษา (Multilingual Understanding)
- SHDI: 7.10 การวิจัยด้านภาษาศาสตร์ประยุกต์ (Applied Linguistics)
- SHDI: 7.11 อื่นๆ

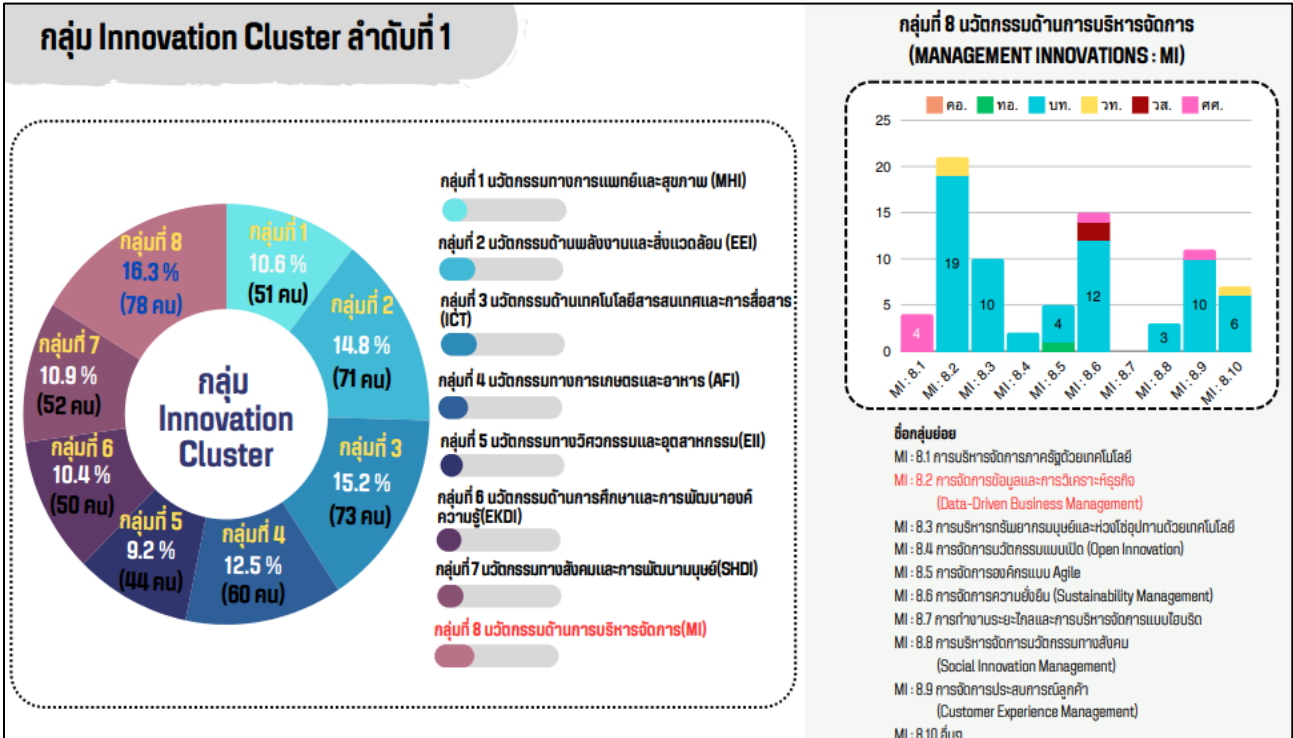
กลุ่มที่ 8 นวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ (Management Innovations : MI)

- MI: 8.1 การบริหารจัดการทางธุรกิจแบบดิจิทัล
- MI: 8.2 การจัดการข้อมูลและการวิเคราะห์ธุรกิจ (Data-Driven Business Management)
- MI: 8.3 การบริหารทรัพยากรมนุษย์และห่วงโซ่อุปทานแบบดิจิทัล
- MI: 8.4 การจัดการนวัตกรรมแบบเปิด (Open Innovation)
- MI: 8.5 การจัดการห่วงโซ่อุปทานแบบ Agile
- MI: 8.6 การจัดการความยั่งยืน (Sustainability Management)
- MI: 8.7 การทำงานระยะไกลและการบริหารองค์กรแบบดิจิทัล
- MI: 8.8 การจัดการนวัตกรรมแบบสังคม (Social Innovation Management)
- MI: 8.9 การจัดการประสบการณ์ลูกค้า (Customer Experience Management)
- MI: 8.10 อื่นๆ

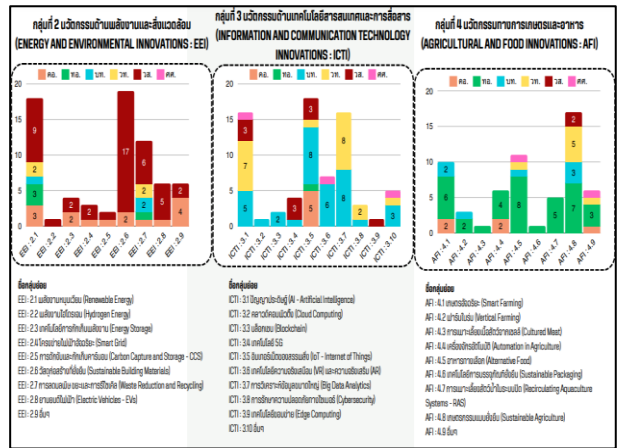
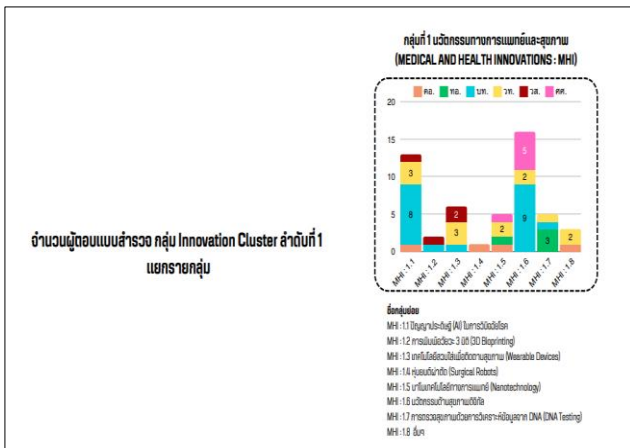
จำนวนบุคลากรสายวิชาการผู้ตอบสำรวจข้อมูลเพื่อแบ่งกลุ่ม Innovation Cluster ตามความเชี่ยวชาญ

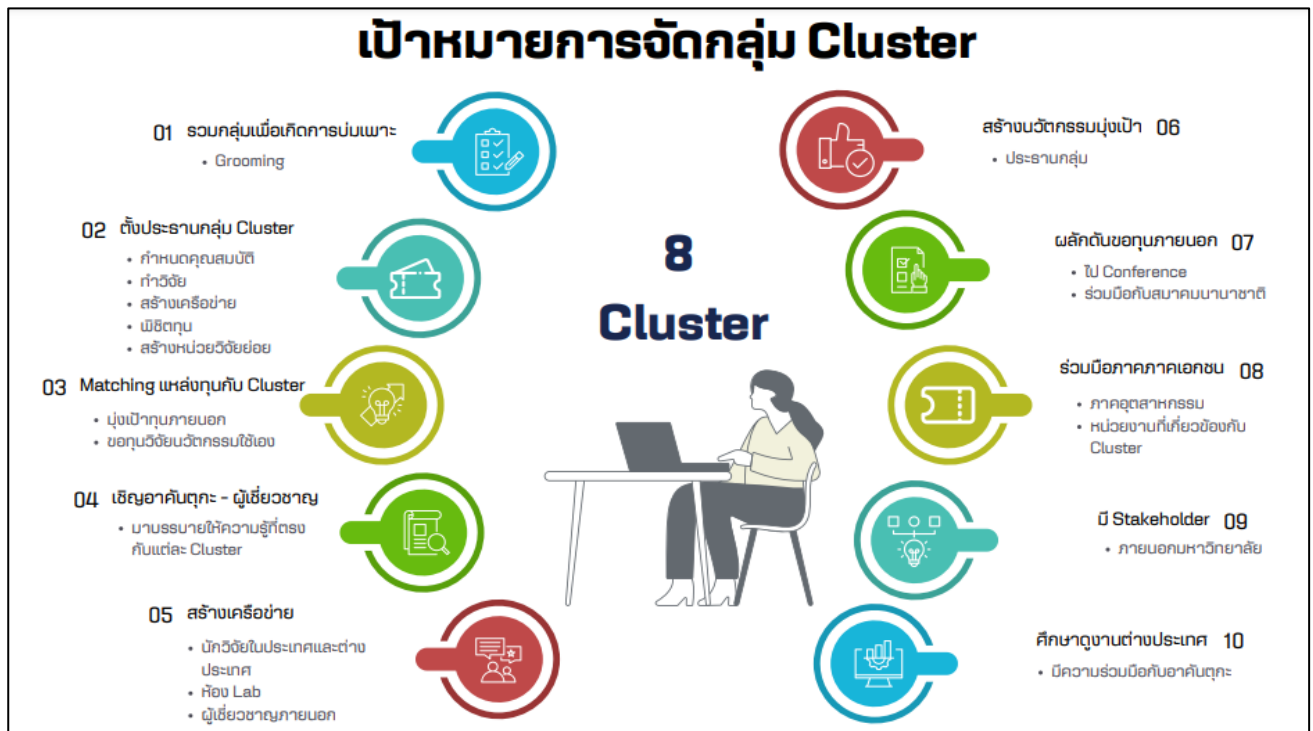
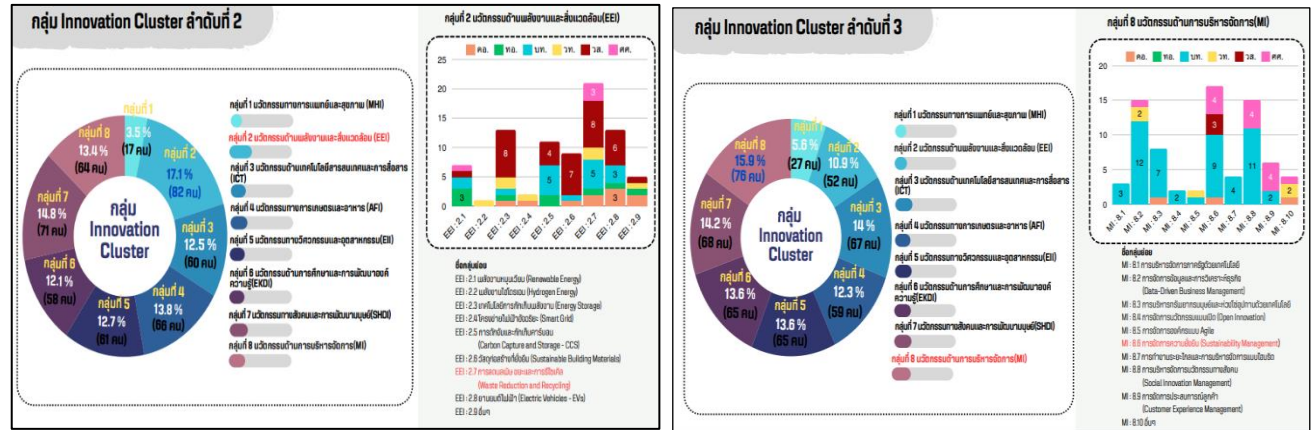
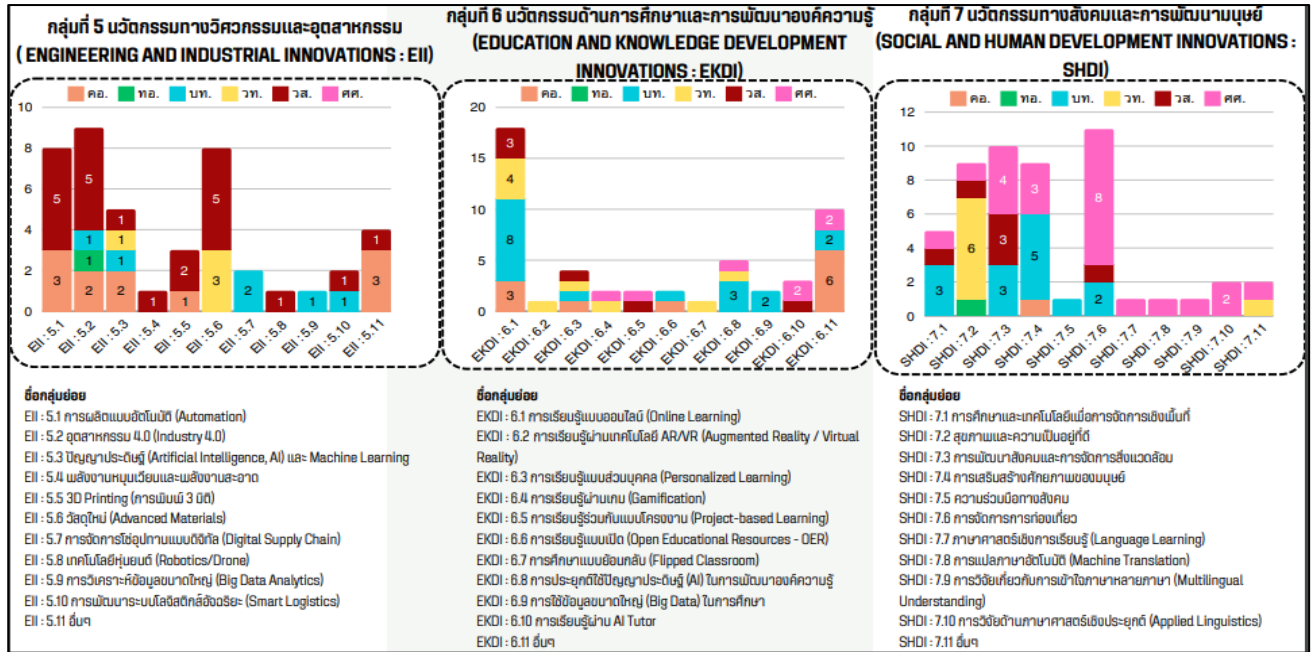


จากการสำรวจบุคลากรสายวิชาการของมหาวิทยาลัย จำนวน 613 คน พบว่า มีผู้ที่ยังไม่ได้ตอบแบบสำรวจอยู่ 21.86 % มีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมครบแล้ว 100% ส่วนคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศครบแล้ว 100% คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร เหลืออยู่ประมาณ 2 ท่าน คณะศิลปศาสตร์ ยังไม่ตอบ 45 ท่าน และคณะวิศวกรรมศาสตร์ ยังไม่ได้ตอบอยู่ที่ 42 ท่าน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ยังไม่ได้ตอบ 45 ท่าน ทั้งนี้ ขอฝากคณบดีในแต่ละคณะติดตามให้บุคลากรที่เป็นสายวิชาการตอบแบบสอบถามดังกล่าวด้วย



จากผลการสำรวจจะเห็นได้ว่าจากกลุ่ม Cluster ดังกล่าว ใน 1 ท่าน ท่านสามารถเลือกได้ว่าท่านมีความเชี่ยวชาญหรือมีความสนใจที่จะสร้างสรรค์งานวิจัยหรือสร้างนวัตกรรม Bullet ใดบ้าง ทั้ง 8 Cluster จะมี 71 ย่อย ที่ท่านสามารถเลือกได้ 3 ข้อ พบว่า กลุ่มแรกหรือลำดับแรกเป็นกลุ่มที่นักวิจัยทั้งมหาวิทยาลัยให้ความสนใจและมีจำนวนมาก คือเป็นกลุ่มของนวัตกรรมด้านการบริหารจัดการ ทั้งนี้ อาจเกิดจากคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศมีจำนวนของบุคลากรค่อนข้างมากจึงทำให้เหมาะกับกลุ่มที่ 8





กลุ่ม Cluster ที่ 1. คือ กลุ่มนวัตกรรมทางการแพทย์และสุขภาพ มี 8 Cluster ย่อย ซึ่งทุกคณะสามารถเข้าได้หมด ซึ่งสถาบันวิจัยฯ ได้ทำการวิเคราะห์แล้ว พบว่ากลุ่มแต่ละกลุ่มสามารถที่จะบูรณาการการทำงานวิจัยร่วมกันในการทำวิจัยในอนาคต และเป็นกลุ่ม Cluster ที่สามารถผลักดันโดยกลุ่มนักวิจัยเพื่อสร้างความร่วมมือต่อไป

กลุ่ม Cluster ที่ 2. เป็นกลุ่มนวัตกรรมด้านพลังงานและสิ่งแวดล้อม ซึ่งจะเห็นชัดเจนว่าคณะใดที่มีนักวิจัยอยู่หรือมีความสนใจ และมาวิเคราะห์ต่อ จะเห็นได้ว่าสีแดงมีจำนวนมาก คือ คณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ เพราะฉะนั้นกลุ่มของคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ จะสามารถบูรณาการร่วมกันกับทุกคณะได้ ทุกคณะก็สามารถเข้ากลุ่มที่สองได้เช่นเดียวกัน

กลุ่มที่ 3 คือกลุ่มของนวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร กลุ่มนี้จะมีความคล้ายกับกลุ่มนวัตกรรมด้านเทคโนโลยีสารสนเทศการสื่อสารหรือว่ากลุ่มของ ICT

ส่วนกลุ่มที่ 4 คือ กลุ่มนวัตกรรมทางการเกษตรและอาหาร ทุกคณะสามารถบูรณาการร่วมกันได้ทั้งหมดจากผลการสำรวจ

ทั้งนี้ จากการแบ่งกลุ่ม Cluster ได้อย่างไร สำหรับการดำเนินงานของสถาบันวิจัยฯ จะบ่มเพาะกลุ่มนักวิจัยแบบพุ่งเป้า เดิมที่ผ่านมาคือเวลาที่จะเปิดให้นักวิจัยมาร่วมในการเข้ารับการฝึกอบรมต่าง ๆ จะมีน้อยมาก มีบางท่านที่สนใจก็จะมาเฉพาะกลุ่มนั้น ๆ หลากหลายกลุ่มที่มา ซึ่งทำให้การเชิญวิทยากรมาบรรยายไม่ตรงเป้าหมาย ต่อไปจะต้องเป็นการบ่มเพาะเฉพาะกลุ่ม คือ การนำเอานักวิจัยมาบ่มเพาะสำหรับนักวิจัยที่สนใจในเรื่องของนวัตกรรมหรือการสร้างงานวิจัยที่คล้ายคลึงกัน หากดำเนินการแล้วเสร็จจะมีการตั้งประธานกลุ่มโดยมีเกณฑ์พิจารณาว่าใครจะเป็นหัวหน้ากลุ่ม Cluster กลุ่มใด ซึ่งเราจะกำหนดคุณสมบัติว่ามีการผ่านการทำวิจัยหรือมีเครือข่ายหรือได้ทำทุนมาหรือเคยสร้างหน่วยวิจัยย่อย ซึ่งประธานกลุ่มจะเป็นแกนนำในการดำเนินงานของกลุ่ม Cluster ส่วนประเด็นที่สามเป็นเรื่องของการแมชชีนซึ่งแหล่งทุนตาม Cluster นักวิจัยต้องทำงานตรงตามแหล่งทุนต้องการ โดยเชิญแหล่งทุนมาบรรยายหรือมาบ่มเพาะและให้ความรู้ในการเขียนทุนแบบพุ่งเป้าของทุนนั้น ๆ ส่วนประเด็นที่สี่ เป็นการเชิญภาคีคู่ค้าหรือผู้เชี่ยวชาญมาบรรยายให้ความรู้ซึ่งตรงกับศาสตร์ของกลุ่ม Cluster ที่บุคลากรผู้นั้นสนใจและที่สำคัญคือการสร้างเครือข่าย ในกลุ่ม Cluster ที่ทำงานร่วมกันจะต้องสร้างเครือข่ายทั้งในและต่างประเทศ รวมถึงเชื่อมโยงแบบห้องปฏิบัติการเพื่อยกระดับงานวิจัยให้เข้าสู่ขั้นของ Diptech ให้มากขึ้น โดยมีผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกมาเข้าร่วม ประเด็นต่อมาคือ การสร้างนวัตกรรมแบบพุ่งเป้า ประธานกลุ่มจะต้องเร่งดำเนินการในการผลิตผลงานวิจัยนวัตกรรมให้ตรงกับเป้า ซึ่งเทรนด์ที่มันเปลี่ยนไป ต้องมีการผลักดันทุนภายนอกรวมถึงร่วมมือกับภาคเอกชน และทำ Cluster ย่อยหรือว่าหน่วยวิจัยย่อยในระดับคณะต่อไป โดยมี Stakeholder เข้ามาร่วม ส่วนประเด็นสุดท้าย คือ ในกลุ่ม Cluster ของกลุ่มแต่ละกลุ่ม จะมีโอกาสไปศึกษาดูงานทั้งในประเทศและต่างประเทศ เพื่อเป็นการผลักดันให้มีการพัฒนาในเรื่องขององค์ความรู้ในการตอบโจทย์ของแหล่งทุนต่อไป

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนนี้เป็นเรื่องเกี่ยวกับอะไร

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) กล่าวชี้แจงว่า เป็นการรายงานในเรื่องของกลุ่ม Cluster เพื่อที่จะพัฒนานักวิจัยให้ตรงประเด็นในการพัฒนาตัว Proposal

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่ากลุ่ม Cluster เพื่อไปพัฒนา Proposal Bank

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สามารถไปพัฒนาได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ท่านหายไปประเด็นหนึ่งจากมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในเรื่องของ Professional Bank

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตัวนี้จะเป็นกลไกที่จะนำไปสู่ Professional Bank ได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เกรงว่าท่านจะหลงประเด็น คือ มุ่งองค์ความรู้ในระดับหนึ่งซึ่งจะเป็น Professional ส่วนคำว่า Professional ก็คือ ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญ แต่ตามที่ท่านแจ้งว่าท่านทำแบบสอบถามให้กับผู้ที่สนใจคือไม่ผิด และอาจจะนำไปสู่การทำ Proposal Bank ได้

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นการบ่มเพาะนักวิจัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ไม่ผิด แต่อาจจะเป็นไปได้ว่าในอนาคตท่านจะต้องทำอีกอันหนึ่ง คือ ในเรื่องของความเชี่ยวชาญเฉพาะด้านเฉพาะทาง เพื่อให้เป็น Professional Bank ผมอยากทราบข้อมูลตรงนี้ และหากผมมั่นใจว่าผมเชี่ยวชาญด้านพลังงาน และบอกว่าผมเป็น Professional Bank ได้ ด้าน AI เยี่ยม แสดงว่าผมเก่งทุกอย่าง ซึ่งเป็นไปไม่ได้ เพราะฉะนั้นนี่คือการ Intribute ในอนาคตที่จะบ่มเพาะให้เป็น Professional Bank

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ที่ทำมาคือดีมาก เพียงแต่ว่าประเด็นจะคล้ายกับที่ท่านประธานเสนอ คือ เราทราบว่าคน ๆ นั้นมีความอยากอะไรและเราก็เติมเต็มให้บุคคลนั้นยกระดับจนกลายเป็น Professional Bank แต่คำว่า Professional Bank ของท่านอธิการบดี หากสถาบันวิจัยฯ ไปศึกษาเหมือนกับทาง Scopus หากเข้าไปหาข้อมูลนักวิจัย แล้วเข้าไปดูว่าเราอยู่ใน Cluster ไต ซึ่งมี Cluster หลากหลาย แต่พอเป็น Professional Bank จะมีเฉพาะคนที่มีความสามารถและเชี่ยวชาญ ซึ่งได้ตีพิมพ์เรื่องนั้นมาและขอแหล่งทุนเรื่องนั้นมาและมา diff กันว่าควรจะไปทิศทางนี้ และมหาวิทยาลัยจะเพิ่มเติมในเรื่องนี้มากขึ้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ความหมายคือ หากผมไปพบใครก็ตามหรือไปพบตามหน่วยงานภายนอกหรือระดับอินเตอร์เนชันแนล หากมีการพูดคุยในประเด็นนี้ผมจะต้องมีความคิดผมแล้วว่า ต้องเป็นคนนี้เท่านั้น เหมือนที่เราไปที่อื่นแล้วเค้านำเสนอคนนั้น คนนี้ แต่เรานั่งเงียบเพราะเราไม่ทราบเลยว่าจะต้องเป็นใคร ผมอยากได้ในประเด็นนี้ ยกตัวอย่างเช่น หากเป็นเรื่อง AI ต้องเป็นรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) หากเป็นเรื่องของแพลตฟอร์ม ต้องเป็นอาจารย์อุทาน บุรณศักดิ์ศรี หากเป็นเรื่องของฐานข้อมูล ต้องเป็นรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล คุ้มทอง) คือ Professional Bank ขอเป็นข้อมูลเชิงลึกมากขึ้น ส่วน Proposal Bank คือ ผู้ที่มีองค์ความรู้และมีความเชี่ยวชาญ และอาจเป็น Professional Bank ในอนาคตก็ได้ ณ ตอนนี้ผมต้องการทราบข้อมูลเบื้องต้นก่อนว่าใครเก่งและมีความเชี่ยวชาญด้านใดเป็นพิเศษ และหากท่านดำเนินการแล้วเสร็จขอให้นำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบด้วย

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) สอบถามเพิ่มเติมว่า ข้อมูลนี้มีการเผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ หรือไม่ หรือเก็บไว้เพียงอย่างเดียว

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขอเก็บข้อมูลให้ครบ 100% ก่อน พอครบแล้วจะทราบเลยว่าบุคลากรท่านใดที่มีความเชี่ยวชาญ และอีกกลุ่มหนึ่งคือกลุ่มบุคคลที่ไม่มีผลงานแต่อยากที่จะพัฒนาตนเองเท่ากลุ่มนี้ ก็เหมือนตามที่ท่านอธิการบดีแจ้งคือเราจะได้รับทราบว่าเป็นใครคือ Professional Bank ของแต่ละด้าน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แล้วนำไปให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศขึ้นเว็บไซต์ แล้วจะเกิดการ Shop ยกตัวอย่าง ผมไปเจอบริษัทหนึ่ง บริษัทต้องการที่จะพัฒนาตรงนี้ ผมให้ทางบริษัทเข้าเว็บไซต์ผม ซึ่งมีข้อมูล Professional Bank ของแต่ละท่าน ท่านสามารถเลือกได้เลยว่าท่านอยากจะทำอะไร มีช่องทางที่ผมสามารถไปทำการตลาดต่อได้

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากนั้นพอเราทราบว่าบุคลากรตรงตาม Cluster แล้ว จะให้กรอกความเชี่ยวชาญว่าผลงานใดที่โดดเด่นที่บ่งบอกว่าเป็น Professional Bank ทางด้านนั้น เพื่อที่จะเอาไปดำเนินการต่อได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ฝากทุกคณะกรอกข้อมูลแบบสำรวจที่ทางสถาบันวิจัยและพัฒนาได้ส่งไปให้ด้วย กรอกให้ครบทุกคณะ เนื่องจากเป็นผลดีเนื่องจากเป็นเรื่องของการตลาดในอนาคต และสุดท้ายจะย้อนกลับมาเอง เพราะเราจะมีแหล่งข้อมูลที่หน่วยงานภายนอกเห็นแล้วจะมาหาท่านเอง ส่วนคณะก็หารายได้เข้าคณะเพียงอย่างเดียวตามเปอร์เซ็นต์ ต้องขอบคุณผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา และรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ด้วยที่ช่วยกำกับดูแล

มติ คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ ประชุมรับทราบ และมีมติมอบสถาบันวิจัยและพัฒนา นำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการไปดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ หากดำเนินการเสร็จสิ้นแล้วให้รายงานต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยทราบด้วย

ระเบียบวาระที่ 3.3 พิจารณารายงานผลดำเนินการกำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการทำงาน (Work Flow Chart) ของส่วนราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) กล่าวชี้แจงว่า สำนักงานอธิการบดีได้รวบรวม SOP และ Work Flow Chart ของทุกหน่วยงานเสร็จเรียบร้อยแล้ว รายละเอียดดังตารางด้านล่างนี้

หน่วยงาน	SOP เดิม	เสนอทบทวน/ เสนอปรับปรุง	เสนอยกเลิก	ฉบับใหม่	รวม Sop	จำนวน ร่าง SOP ที่ดำเนินการแล้ว และสามารถระบุจำนวน Work Flow		อยู่ระหว่างดำเนินการ	
						sop	Work Flow	SOP	Work Flow
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	0	0	0	0	0	0	33	0	0
คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	0	29	0	42	71	0	71	0	0
คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ	0	0	0	0	0	0	92	0	21
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	0	0	0	0	0	0	45	0	0
คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	0	0	0	0	0	0	25	0	59
คณะศิลปศาสตร์	0	0	0	0	0	14	5	0	18
สำนักงานอธิการบดี	2	2	0	4	6	1	13	5	5
กองกลาง	11	9	2	12	21	9	13	2	0
กองคลัง	6	6	0	5	11	11	39	0	0
กองนโยบายและแผน	7	6	1	9	15	4	4	11	42
กองบริหารงานบุคคล	16	21	0	29	66	0	0	50	0
กองพัฒนานักศึกษา	7	6	1	8	14	6	6	8	14
กองบริหารทรัพยากรมนุษย์	0	0	0	0	0	0	0	0	113
กองบริหารทรัพยากรสุพรรณบุรี	0	0	0	0	0	1	0	0	0
สถาบันวิจัยและพัฒนา	6	1	5	24	25	22	16	3	97
สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ	7	7	0	10	17	0	0	17	7
สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน	0	0	0	0	0	6	47	0	0
รวม	62	87	9	143	246	74	409	96	376

ข้อมูล ณ วันที่ 18 พฤศจิกายน 2567

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า จะดำเนินการเรื่องนี้แล้วเสร็จเมื่อใด เนื่องจากต้องรายงานข้อมูลนี้ ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตอนนี้งานอธิการบดีได้รวบรวมจำนวนตัวเลขมาเรียบร้อยแล้ว ขั้นตอนต่อไปก็คือ ประชุมหารือร่วมกันกับคณะกรรมการชุดที่ 2 ว่าขั้นตอนที่ถูกต้องหรือไม่ หรือต้องกลับไปทบทวนแก้ไข ถ้าหากสมบูรณ์แล้วจะดำเนินการจัดทำเป็นประกาศต่อไป เนื่องจากการดำเนินการตามขั้นตอน SOP นั้น มีขั้นตอนในเรื่องของการเสนอหัวหน้าหน่วยงานของแต่ละหน่วยงาน ลงนาม เพื่อตรวจสอบให้ข้อมูลนั้นครบถ้วนสมบูรณ์และถูกต้อง

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการทำไมไม่เข้าประชุม เนื่องจากต้องเป็นผู้ติดตามวาระนี้ เพราะวันที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย นายกษามหาวิทยาลัยขอคุณมหาวิทยาลัยที่ดำเนินการเรื่องนี้สำเร็จเสร็จสิ้น ผมไม่ต้องการจะแย้ง เนื่องจากมีเพียงตัวเลขแสดงต่อที่ประชุม ผมจึงต้องการทราบกรอบระยะเวลาที่แน่นอนว่าจะแล้วเสร็จเมื่อใด และไม่ใช่งานหน่วยงานเดียว เดือนธันวาคม 2567 จะดำเนินการเสร็จหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่ที่อยู่ในคำสั่งชุดนี้รายงานขั้นตอนกระบวนการว่ามีการดำเนินการอย่างไร

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ความหมายของการดำเนินการเสร็จสิ้น ไม่ใช่เกี่ยวกับการลงนาม เพราะการลงนามใช้เวลาไม่มาก และบาง SOP มี Work Flow Chart ครบทุก SOP แล้ว สามารถลงนามได้

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า SOP บางตัวดำเนินการได้ตามที่ท่านอธิการบดีกล่าว แต่บางตัวก็มีการทบทวนปรับปรุงแก้ไข

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นต้องกำหนด Timeline ไม่เช่นนั้นก็จะดำเนินการไม่เสร็จ หากปล่อยไปแบบนี้เรื่อย ๆ และในเดือนธันวาคมนี้ผมจะรายงานสภามหาวิทยาลัยว่าสิ่งที่ท่านรายงานเป็นเท็จ ผมกำลังช่วยท่านอยู่ เพราะนายกสภามหาวิทยาลัยเข้าใจผิดว่าดำเนินการเสร็จสิ้น 100%

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขออนุญาตให้เจ้าหน้าที่ที่เคยทำเรื่องนี้มารายงานต่อที่ประชุมเพิ่มเติม

นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์ นักวิชาการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ กล่าวชี้แจงว่า ถ้าหากพิจารณาจากข้อมูลคือ ดำเนินการไม่เสร็จแน่นอน น่าจะประมาณ 3 เดือน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เป็นเพราะเหตุใด หรือว่าทำงานเพียงคนเดียว

นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์ นักวิชาการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากต้องไปผ่าน คณะกรรมการชุดที่มีคำสั่งแต่งตั้งว่าที่เขียนกันมาถูกต้องครบถ้วนหรือไม่ และใช้ได้จริงหรือไม่ Work Flow Chart ที่เขียนขึ้นมาตอบ SOP ได้จริงหรือไม่ มี SOP รองรับหรือไม่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ที่รายงาน ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยก็เป็นข้อมูลที่ยังไม่สมบูรณ์ใช่หรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมจะนำเรื่องนี้เข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยอีกครั้ง

นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์ นักวิชาการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในฐานะที่ผมเคย ทำงานเรื่องนี้มาก่อน คือ ต้องผ่านชุดคณะกรรมการที่แต่งตั้งขึ้นมา และมีการตรวจสอบข้อมูล จากนั้นจะสรุปได้ว่า จะใช้ระยะเวลาเท่าใด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า คณะกรรมการชุดที่ต้องทำการตรวจมีท่านใดบ้าง

นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์ นักวิชาการศึกษาคณะศึกษาศาสตร์ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นชุดที่ทางสำนักงาน อธิการบดีได้จัดทำคำสั่งแต่งตั้งไว้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามที่ผมเคยบอก ว่าไม่ได้ไปดำเนินการเพิ่มเติม และเจ้าหน้าที่ที่ทำก็ทำอยู่คนเดียว ประเด็นคือ ผมเฝ้าสังเกตการณ์มานานแล้ว และท่าน ไม่เคยมีการนัดประชุม พอถึงเวลาก็รายงาน เพราะฉะนั้น 3 เดือน ท่านก็ดำเนินการไม่เสร็จ แต่ท่านรายงาน ต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยไปแล้ว ซึ่งมีผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีนั่งอยู่ในที่ประชุมด้วย

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากมติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยให้รายงานกรอบและจำนวน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ท่านลองไปอ่าน มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าให้ดำเนินการให้แล้วเสร็จ เพราะฉะนั้นไม่มีทางดำเนินการให้เสร็จได้เนื่องจากไม่มีการประชุม SOP และ Work Flow Chart แทบจะไม่ความเคลื่อนไหว บางหน่วยงานไม่ได้มีการปรับแก้ไขอะไร และ ท่านก็ส่งข้อมูลเดิม ที่ปรับมากที่สุดคือ สถาบันวิจัยและพัฒนา ซึ่งผมดูข้อมูลในสภามหาวิทยาลัยอยู่ตลอด ส่วนหน่วยงานอื่นเหมือนเดิม

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า มอบให้รองอธิการบดีที่กำกับดูแลรับผิดชอบหน่วยงานของตนเอง เพราะฉะนั้นเดือนมกราคม 2568 น่าจะดำเนินการแล้วเสร็จ เพราะเหตุใดจึงดำเนินการไม่เสร็จ เนื่องจากการประชุมก็ใช้ระยะเวลาไม่มาก และมีคณะกรรมการท่านใดบ้างที่ท่านแต่งตั้ง ที่ท่านแจ้งว่ากลัวจะดำเนินการไม่เสร็จ เพราะไม่เคยมีการประชุม

ทั้งนี้ ฝ่ายเลขานุการที่ประชุมได้แสดงคำสั่งมหาวิทยาลัยฯ ที่ 1138/2567 ลงวันที่ 5 สิงหาคม 2567 ซึ่งเป็นคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (ชุดที่ 2) ให้ที่ประชุมร่วมกันพิจารณา รายละเอียดคำสั่งฯ ตามรูปภาพด้านล่างนี้

๒. คณะกรรมการดำเนินการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (Work Flow Chart)

๒.๑ รองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง)	ประธานกรรมการ
๒.๒ ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี	รองประธานกรรมการ
๒.๓ ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ	กรรมการ
๒.๔ ผู้อำนวยการสถาบัน สำนัก	กรรมการ
๒.๕ ผู้อำนวยการกอง ทุกกอง	กรรมการ
๒.๖ หัวหน้าสำนักงานคณบดี ทุกคณะ	กรรมการ
๒.๗ หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ สถาบัน สำนัก	กรรมการ
๒.๘ หัวหน้างานใน สถาบัน สำนัก กอง ทุกคน	กรรมการ
๒.๙ นางสาวมาลี ทวนทอง	กรรมการ
๒.๑๐ นางสาวพิมพ์นารา เอกชัยรุ่งโรจน์	กรรมการ
๒.๑๑ ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล	กรรมการและเลขานุการ
๒.๑๒ นางสาวสมัญญา ตริรัตน์เสรรฐ	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๓ นายเสกสรรค์ คงพิงทรัพย์	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
๒.๑๔ นางสาวสิริรัตติกาล ภาณุศร	กรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ

มีหน้าที่ ๑. จัดทำแผนการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (Work Flow Chart)

๒. ดำเนินการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (Work Flow Chart)

๓. สรุปผลการพัฒนาปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน (Work Flow Chart)

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ชุดนี้หากประธานไม่ทำงานคุณก็เปลี่ยนประธานได้ หรือจะให้คณบดี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีเป็นประธาน เพราะเหตุใดจึงต้องตั้งกรรมการหลายชุด ไม่ต้องเยอะขนาดนี้ก็แล้วท่านใดเป็นกรรมการและเลขานุการ

ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี (นางฤทัยชนก โพธิ์งาม) กล่าวชี้แจงว่า ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคลเป็นกรรมการและเลขานุการ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า กรรมการชุดนี้เคยเรียกประชุมหรือไม่ เรื่องนี้เกี่ยวข้องกับประธานสภา คณาจารย์และข้าราชการ เนื่องจากรายงานข้อมูลเท็จและไม่ทั่วถึง เนื่องจาก SOP และ Work Flow Chart ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จ และนายกสภามหาวิทยาลัยขอบคุณท่านด้วย

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากที่ได้มีการหารือ สำนักงานอธิการบดีจะต้องรายงานความคืบหน้าต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าถึงกระบวนการใด และจากที่ได้มีการประชุมกับรองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) เมื่อเดือนตุลาคม 2567 ที่ผ่านมา ของเดิมมีการปรับปรุงประมาณ 70 SOP น่าจะดำเนินการเสร็จทัน ส่วนที่มีการปรับปรุงทบทวนไม่ทัน ผมแจ้งไปว่าไม่เป็นไร เนื่องจาก SOP ตัวใดดำเนินการเสร็จแล้วสามารถประกาศใช้ไปพลางก่อน แล้วจึงปรับแก้ไข ส่วนตัวที่มีอยู่เดิมและมีการปรับปรุงน่าจะดำเนินการเสร็จแล้ว เพราะผ่านระยะเวลาเกือบสองเดือนแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สรุปสุดท้าย คือ ให้ระยะเวลา 3 เดือน ต้องดำเนินการเสร็จสิ้น 100% และท่านได้รับผิดชอบ มอบผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี หากดำเนินการไม่เสร็จตั้งกรรมการสอบสวน เพราะฉะนั้น เดือนกุมภาพันธ์ 2568 จะต้องดำเนินการให้เสร็จสิ้น และนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ในเดือนกุมภาพันธ์ 2568

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบสำนักงานอธิการบดีดำเนินการปรับปรุงและพัฒนา SOP ให้เป็นปัจจุบัน โดยประสานการดำเนินงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำ SOP และ Work Flow Chart ให้แล้วเสร็จภายในเดือนกุมภาพันธ์ 2568 และนำมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุม ครั้งที่ 2/2568

ระเบียบวาระที่ 3.4 พิจารณาการตอบข้อหารือเกี่ยวกับการใช้คำนำหน้านาม

ประธานที่ประชุมสอบถามงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคลว่า มีการดำเนินการอย่างไรแล้ว และมีการรื้อกันแล้วใช่หรือไม่

นางสาวรัชตวรรณ ลุณบุตร นิติกร กองบริหารงานบุคคล กล่าวชี้แจงว่า เรื่องนี้ให้หารือในส่วนใด

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ให้ไปประสานกับรองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) เนื่องจากเพิ่งเข้าที่ประชุมเป็นครั้งแรก ซึ่งต่อไปนี้จะให้งานกฎหมายและนิติกรเข้าร่วมประชุมด้วยทุกครั้ง จะได้รวดเร็ว เรื่องคือทางมหาวิทยาลัยจะขอหารือไปที่สำนักปลัดกระทรวงฯ โดยจะขอใช้บางส่วนของคำนำหน้า (ดร.) เช่น การประชาสัมพันธ์ คือ ต้องการให้ระบุให้ชัดเจน หรือการเขียนหนังสือติดต่อระหว่างหน่วยงานรัฐกับหน่วยงานเอกชน เป็นต้น แต่ถ้าวรรู้กับรัฐเข้าใจได้ แต่ถ้าวรรู้กับเอกชนคือเป็นภาพลักษณ์ของมหาวิทยาลัย ฝากเรื่องนี้ด้วย และให้นำมารายงานต่อที่ประชุมในการประชุมครั้งถัดไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล รายงานความคืบหน้าการพิจารณาการใช้คำนำหน้านามต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป

ระเบียบวาระที่ 3.7 พิจารณาการขออนุมัติงบประมาณเงินกองทุนสหกิจศึกษาในการจัดซื้อซอฟต์แวร์โปรแกรม CWIE RUS พร้อมดูแลระบบและปรับปรุงฐานข้อมูลระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงการทำงานทะเบียน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า วาระนี้ผ่านไก่อน เนื่องจากยังไม่มีการประชุมกับผม และมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไปจริง ๆ แล้ว ผมนัดหารือทั้งหน่วยงาน แต่ทางสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจะขอหารือเพียงอย่างเดียว

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) กล่าวชี้แจงว่าได้นัดประชุมหารือกับท่านอธิการบดีทั้งกลุ่มงาน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เนื่องจากเลขานุการแจ้งว่าขอหารือ แสดงว่ามีการเปลี่ยนแปลงคือหารือทั้งหมดใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) กล่าวชี้แจงว่าหารือทั้งหมดทั้งกลุ่มงาน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หรือจะให้หารือเฉพาะผู้บริหารแล้วมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) เป็นประธาน ไปหารือให้เกิดกระบวนการ และเชื่อมโยงกับโปรแกรมอย่างไรที่ทำให้เห็นภาพชัดเจน คือคนที่มียู่ 6 คน ต้องมีงานแต่ tool ที่นำเข้ามาต้องช่วยให้เกิดระบบที่แข็งแกร่งเท่านั้นเอง นัดหารือในวันพรุ่งนี้ (21 พฤศจิกายน 2567) โดยผมเป็นที่ปรึกษา และมอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุวิมล ตุ่มทอง) เป็นประธานการหารือดังกล่าว

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนรายงานความคืบหน้าการจัดซื้อซอฟต์แวร์โปรแกรม CWIE RUS พร้อมดูแลระบบและปรับปรุงฐานข้อมูลระบบสารสนเทศเพื่อเชื่อมโยงการทำงานทะเบียน และ Job Description ของบุคลากรทั้ง 6 คน ต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป

3.2 รายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking

ตามที่มหาวิทยาลัยมีนโยบายจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ตามเป้าหมายของแผนยุทธศาสตร์การพัฒนามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2565 - 2584 ซึ่งได้มอบหมายให้สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศเป็นหน่วยงานหลักในการขับเคลื่อนพัฒนาผลการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ของมหาวิทยาลัย และรายงานผลความก้าวหน้าให้มหาวิทยาลัยทราบ นั้น

ในการนี้ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศจึงขอรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ประจำเดือนพฤศจิกายน 2567 พร้อมทั้ง ได้นำเสนอข้อมูลการถ่ายทอดองค์ความรู้ในเรื่องของ Backlink และ External Inbound Links เพื่อสร้างความเข้าใจให้กับผู้บริหารของมหาวิทยาลัยในการกำหนดค่าเป้าหมายในการขับเคลื่อน การจัดอันดับของ Webometrics Ranking of World University รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณารายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking โดยมีข้อเสนอแนะและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) รายงานผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ผลการประเมินรอบที่ผ่านมา มทร.สุวรรณภูมิ อยู่ในอันดับที่ 3 ของ 9 มทร. และอยู่ในอันดับที่ 47 ของประเทศ ส่วนคะแนนที่เราเป็นอันดับหนึ่ง คือ ในส่วนของ Openness Rank ที่มีสัดส่วนของคะแนนอยู่ที่ 10% มทร.สุวรรณภูมิ มีอันดับมากที่สุดในกลุ่ม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล แต่อันดับของ Impact Rank มีค่าคะแนนอยู่ที่ 50% มีสัดส่วน Rank ต่ำที่สุดในกลุ่ม

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ต่ำที่สุดใน 9 มทร. ใช่หรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวชี้แจงว่า ตัวนี้เป็นรอง คือ อยู่ในอันดับที่ 8 ถ้าต่ำสุดจะเป็น มทร.อีสาน ขอแก้ไขข้อมูล ของเราเป็นอันดับ 2 หากพิจารณาจากตัวเลข ยิ่งตัวเลขน้อย ของมทร.สุวรรณภูมิ คะแนนอยู่ที่ 5,489 คะแนน ส่วน มทร.อีสานอยู่ที่ 3,700

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า มทร.ใดดีกว่ากัน

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า มทร.อีสานดีกว่า เพราะนับที่ลำดับการจัด

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า แล้วคะแนนของ มทร.ธัญบุรี เป็นอย่างไร

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวเพิ่มเติมว่า มทร.ธัญบุรี อยู่ในลำดับที่ 7,504 คะแนน

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า หากดูจากผลคะแนนในปัจจุบัน มทร.สุวรรณภูมิ อยู่ในอันดับ 2

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวเพิ่มเติมว่า เฉพาะค่าของ Excellence Rank ถ้าหากทั้งหมด มทร.สุวรรณภูมิ จะอยู่ในอันดับที่ 3

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตอนนี้เราประเมินตนเองอยู่ใช่หรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) กล่าวว่า ตัวเลขนี้แสดงให้เห็นว่าเราต้องแข่งกับตัวเอง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แข่งกับตัวเองอย่างไร ท่านชี้แจงมา

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของการแข่งเป็นเรื่องของงานวิจัย ข้อมูลการอ้างอิง และผมมองว่าการอ้างอิง คือ เป็นส่วนสำคัญ เราควรที่จะมีการอ้างอิงงานวิจัยที่เกี่ยวข้องของอาจารย์แต่ละท่านที่อยู่ภายในมหาวิทยาลัย เพื่อที่จะสร้างตัว Impact Ranking ขึ้นมา และที่ Scholar ขึ้นมาด้วย ยกตัวอย่างเช่น ผมมีการตีพิมพ์งานวิจัยเกี่ยวกับพลังงาน ผมไปหาข้อมูลงานวิจัยของท่านอธิการบดี ก็ควรที่จะหาอ้างอิงงานวิจัย และควรจะมีการสนับสนุนการอ้างอิงงานวิจัยของบุคลากรที่มีการตีพิมพ์ในระดับอินเตอร์เน็ทใน Scholar และอยู่ในฐานข้อมูลของ Scholar เป็นหลัก ในการที่จะประเมิน Impact หรือการอ้างอิงงานที่เกี่ยวข้อง จะมีผลทำให้คะแนนของเราขึ้นอันดับด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า คุณต้องอ้างอิงอะไร สมมุติว่าคุณตีพิมพ์คอนเฟอเรนซ์แล้วคุณมา site station ข้อมูลจะไม่ขึ้น เนื่องจากคอนเฟอเรนซ์ไม่ได้อยู่ในฐานข้อมูล แสดงว่าคุณต้องตีพิมพ์เจอร์นัลถูกต้องหรือไม่ และ ก็ Site Station และต้องอยู่ใน Scholar

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เหมือนกับที่เรา มีการประชุมเรื่องกองทุนฯ และท่านอธิการบดีให้ปรับในเรื่องของ Q1 และ Q2 และ Q3 มีการเพิ่มเงินรางวัล จาก Q1 60,000 บาท ตอนนี้อยู่ไปที่ 90,000 บาท หากตรวจสอบจากกองทุนวิจัยบุคลากร บุคลากรของมหาวิทยาลัยนิยมไป ในเรื่องของคอนเฟอเรนซ์ แต่ไม่สามารถนำมานับ Impact ให้กับมหาวิทยาลัย เพราะฉะนั้นถ้าเกิดจะเอาไซตัสเดชั่น ก็ต้องทำเจอนัลที่อยู่ในฐานข้อมูลที่เป็นที่ยอมรับก็ คือ พวกตระกูล Scopus ที่ผ่านมามีการปรับเรื่องเงินรางวัล ผมคิดว่าน่าจะเป็นการกระตุ้นได้ซึ่งคงต้องรอในการที่จะเก็บเกี่ยว และอยากจะฝากคณะกรรมการในระดับคณบดีว่า ควรส่งเสริมให้บุคลากรของท่านในเรื่องของการตีพิมพ์ผลงาน ที่อยู่ในระดับที่สามารถอยู่ในไซตัสเดชั่นได้ดีแล้ว สิ่งหนึ่งที่เร่งรัดได้และก็เป็นนโยบายของสภามหาวิทยาลัยก็คือ การเปิดการศึกษาในระดับบัณฑิตศึกษา ซึ่งท่านจะมี นักศึกษาในระดับปริญญาโท ปริญญาเอก มาช่วยผลิตงานวิจัย และตรงนี้จะมียอดที่เพิ่มขึ้นมาก

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตอนนี้อย่างหากจะผลักดัน ต้องผลักดัน Q1 Q2

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จริง ๆ แล้ว ที่อยู่ในฐานได้หมดแล้ว Q4 ก็ขึ้นไปได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เราประกาศ Q1 Q2 ไปแล้ว แสดงว่าท่านต้องขับเคลื่อนเรื่องนี้อย่างเร่งด่วน เนื่องจากมีการเปิดระดับปริญญาโทและปริญญาเอกมากขึ้น แต่ปริญญาโทส่วนใหญ่จะไปจบที่คอนเฟอเรนซ์ใช้ หรือไม่ หรือ TCI และสามารถนับกับ Google Scholar ได้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตรวจสอบได้และเป็น ส่วนหนึ่งของ Webometrics หากจะขยับแบบจริงต้องไปอยู่ Scopus

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เรื่องนี้ต้องใช้เวลาใช้หรือไม่ แสดงว่าทุกรายการ มทร.สุพรรณภูมิ เป็นหนึ่ง หมดแล้วใช้หรือไม่

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า อันที่ 2 Impact Rank กับ Openess ต่ำที่สุด แต่ที่ผมนำเสนอครั้งที่ผ่านมามีจุดแข็งของเรา คือ ตัว Excellen Rank คือเรื่องของงานวิจัย เราอยู่ในอันดับที่สอง และไม่ต้องการให้เราตกอันดับไปมากกว่านี้ เนื่องจากยอด Backlink อยู่ที่ 3,000 กว่า คือ ต้องปรับแก้ทุกส่วน เรื่อง การพัฒนาเรื่องคอนเทนต์ ส่วนหนึ่งคือเรื่อง ของการอ้างอิง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากท่านจะ Present เหมือนเดิมทุกเดือนก็คงไม่มีประโยชน์ ท่านควรจะ หารือเรื่องปัญหา และท่านต้องนำเสนอว่าท่านจะพัฒนาเรื่องใด แล้วหน่วยงานใดไม่ให้ความร่วมมือ ไม่ต้องเกรงใจ

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นว่า ผมขอสรุปประเด็นปัญหาเข้ามาในรอบหน้า และให้ผู้ช่วยผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศเข้าร่วมประชุมบ้าง

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชชัย เอ็มอักษร) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ไม่แน่ใจว่าเกี่ยวข้องกับเปล่า แต่ขอเสนอความเห็นไว้เผื่อมีการปรับแก้ ผมว่าเป็นเรื่องดี แต่ว่าอาจจะเป็นความเข้าใจผิดของผม อย่างตัวนักศึกษาปริญญาโท ปริญญาเอก ก็คือ มีการเผยแพร่งานวิจัย แต่ว่าเราตรงเคให้นักศึกษาใช้ E-mail ของมหาวิทยาลัย แต่ว่าขณะนี้มีการใช้ .rmutsb.ac.th แต่ว่าตัวค่านำหน้าออกเป็นรหัสนักศึกษา ซึ่งเวลาไปเผยแพร่ในตัวเจอร์นัลดูแปลก ๆ เช่น 1234@rmutsb.ac.th ไม่เหมือนกับของบุคลากร Surachai.a@rmutsb.ac.th และไม่แน่ใจว่ามีการแก้ไขได้หรือไม่ เนื่องจากเป็น E-mail Address

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตัวอักษรด้านหน้าไม่มีผล

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตอนที่ผมตีพิมพ์ก็เป็นตัวเลข

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชชัย เอ็มอักษร) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ผมเข้าใจว่าไม่มีผล แต่ดูแปลก ๆ เวลาที่เราอ่าน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ผมคิดว่าไม่แปลก เพราะผมก็ตีพิมพ์มาก่อน

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากคณบดีตีพิมพ์กับนักศึกษา ในตัว Scholar Profile คณบดีต้อง Up ข้อมูลตรงนั้น คือ คณบดีเป็นผู้มีส่วนร่วมในการทำวิจัยและงานชิ้นนั้นมาเป็น Profile ตนเอง หากหาข้อมูลใน Scholar ก็จะมี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ให้นโยบายคือ คณะทุกคณะ ต้องแจ้งไปยังอาจารย์ทุกคนว่า เมื่อตีพิมพ์อะไรให้กลับไปเช็คฐานข้อมูลท่านและหากอะไรขาดไปก็ให้อัพเพิ่มเติมเข้าไป และการประชุมคราวหน้าให้มารายงานความก้าวหน้า ปัญหาไม่อย่ากรับรู้

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อมูลในภาพรวมของมหาวิทยาลัยดีขึ้นจากเดือนที่แล้ว 573 มาอยู่ที่ 767 และมีแนวโน้มดีขึ้นเรื่อย ๆ ส่วนหน่วยงานที่มีแนวโน้มเพิ่มขึ้นคงที่และลดลง ถ้าหากดูจากข้อมูลส่วนใหญ่จะเป็นเว็บไซต์ของมหาวิทยาลัย และเว็บไซต์ของคณะที่มีนักศึกษาเข้ามาใช้หรือเข้ามาดูข้อมูลเกี่ยวกับการรับสมัคร เราอาจจะต้องปรับหน้าคอนเทนต์หน้าเว็บไซต์บ่อยขึ้น เพื่อให้มีการแอคทีฟอยู่เรื่อย ๆ ซึ่งตรงนี้ได้มีการประชุมคณะกรรมการขับเคลื่อนฯ เมื่อวันจันทร์ที่ผ่านมา และจะมีรายงานในเรื่องของการพัฒนาตัวเว็บไซต์ที่เป็นเวอร์ชันภาษาจีนและภาษาอังกฤษทุกเดือนให้เห็นความก้าวหน้า

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดทราบรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้



ลิงค์รายงานฯ <https://shorturl.asia/nP8ac>

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศรายงานความก้าวหน้าผลการขับเคลื่อนการจัดอันดับเว็บไซต์ Webometrics Ranking ให้ที่ประชุมทราบในการประชุมครั้งถัดไป

ทั้งนี้ ก่อนที่จะมีการพิจารณาในระเบียบวาระที่ 4.1 ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยขอให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง รักษาการแทนผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ออกจากห้องประชุม เนื่องจากเป็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียในวาระดังกล่าว และดำเนินการการประชุมต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

4.1 พิจารณาแนวทางการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม

ตามคำสั่งมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ 1001/2567 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการแทน ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ได้แต่งตั้งให้ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม พ.ศ. 2567 จะครบวาระ 180 วัน ในวันที่ 4 มกราคม 2568 ตามข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง

1. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินการของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566

ข้อ 11 วรรคสาม คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการ ให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ มาใช้บังคับโดยอนุโลม

ข้อ 13 ในกรณีที่ยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าสำนักงานโรงเรียน ให้อธิการบดีแต่งตั้งผู้รักษาการแทน โดยให้มีวาระคราวละหนึ่งร้อยแปดสิบวันและอาจแต่งตั้งใหม่ได้อีกแต่ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน

2. ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดี

และผู้อำนวยการ

ข้อ 6 กำหนดว่าเมื่อไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งคณบดีหรือผู้อำนวยการ หรือวาระการดำรงตำแหน่งคณบดีหรือผู้อำนวยการเหลือน้อยกว่าหนึ่งร้อยยี่สิบวัน ให้สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาคณะหนึ่ง ประกอบด้วย

กรณียกคณบดี

- (1) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นประธานกรรมการ
- (2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นรองประธานกรรมการ
- (3) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- (4) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการหรือกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- (5) ผู้แทนคณาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนในคณะที่มีการสรรหาคณบดีซึ่งเลือกกันเองจำนวนสองคนเป็นกรรมการ

ให้อธิการบดีแต่งตั้งบุคลากรของมหาวิทยาลัยคนหนึ่งเป็นเลขานุการ และจะให้มีผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้ ในการเลือกผู้แทนตาม (5) ให้อธิการบดีกำหนดวันเลือกให้ทราบล่วงหน้าและเมื่อถึงวันเลือกให้บุคลากรของมหาวิทยาลัยในคณะมาประชุมพร้อมกันตามวัน เวลา และสถานที่ที่อธิการบดีกำหนด เพื่อลงคะแนนเลือกตามวิธีการที่อธิการบดีประกาศกำหนดให้ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน

กรณียกผู้อำนวยการ

- (1) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นประธานกรรมการ
- (2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นรองประธานกรรมการ
- (3) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- (4) ผู้แทนบุคลากรในสถาบันและสำนักคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- (5) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำและข้าราชการ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- (6) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการหรือกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ

การเลือกผู้แทนตาม (4) ให้อธิการบดีเรียกประชุมบุคลากรของสถาบันและสำนักมาประชุมพร้อมกัน เพื่อเลือกผู้แทนคนหนึ่ง ตามวัน เวลา และสถานที่ที่อธิการบดีกำหนดซึ่งต้องประกาศให้ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน โดยผู้ได้รับเลือกตั้งต้องไม่เป็นผู้ทำงานในสถาบันหรือสำนักที่จะมีการสรรหาผู้อำนวยการ

ให้อธิการบดีแต่งตั้งบุคลากรของมหาวิทยาลัยคนหนึ่งเป็นเลขานุการ และจะให้มีผู้ช่วยเลขานุการด้วยก็ได้

ในการนี้ มหาวิทยาลัยเห็นควรเสนอระเบียบวาระเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อหารือแนวทางการสรรหาผู้อำนวยการ ตามข้อ 11 วรรคสาม ของข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ที่ให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ มาบังคับใช้โดยอนุโลม ซึ่งเมื่อพิจารณาตามข้อบังคับการสรรหา มีองค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา 2 ชุด คือ 1. ชุดสรรหาคณบดี และ 2. ชุดสรรหาผู้อำนวยการ คณะกรรมการแต่ละชุดมีองค์ประกอบของคณะกรรมการที่แตกต่างกัน คือ

กรณีคณบดี	กรณีผู้อำนวยการ
(5) ผู้แทนคณาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุน ในขณะที่มีการสรรหาคณบดีซึ่งเลือกกันเองจำนวนสองคน เป็นกรรมการ หมายเหตุ (ปัจจุบันโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ยังไม่มี คณาจารย์ประจำและบุคลากรสายสนับสนุนในสังกัด)	(4) ผู้แทนบุคลากรในสถาบันและสำนักคนหนึ่ง เป็นกรรมการ หมายเหตุ (โดยผู้ได้รับเลือกตั้งต้องไม่เป็นผู้ทำงานในสถาบันหรือสำนัก ที่จะมีการสรรหาผู้อำนวยการ)
	(5) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำและข้าราชการ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นกรรมการ

โรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม จัดตั้งเป็นหน่วยงานภายในที่มีฐานะเทียบเท่าคณะ มีวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษา เพื่อเป็นแนวทางในการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม จึงเห็นควรเสนอคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นในกรณีสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมจะใช้องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาชุดใด

เอกสารที่เกี่ยวข้อง

1. คำสั่งมหาวิทยาลัย เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาราชการแทน ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม

2. ข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566

3. ประกาศมหาวิทยาลัย เรื่อง การจัดตั้งโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม

4. ข้อบังคับมหาวิทยาลัย ว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ พ.ศ. 2557

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาแนวทางการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม โดยมีข้อสังเกตและความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า วาระนี้คือ วาระสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) กล่าวชี้แจงว่า เนื่องจากตามข้อบังคับฯ ข้อ 13 ระบุไว้ว่าในกรณีที่ยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ รองผู้อำนวยการ ผู้ช่วยผู้อำนวยการ หัวหน้าสำนักงานโรงเรียนให้อธิการบดีแต่งตั้งผู้รักษาราชการแทน โดยให้มีวาระคราวละหนึ่งร้อยแปดสิบวันและอาจแต่งตั้งใหม่ได้อีกแต่ไม่เกินสองวาระติดต่อกัน ซึ่งตามคำสั่งฯ ที่ 1001/2567 ลงวันที่ 9 กรกฎาคม 2567 ได้แต่งตั้งให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ลือเดช เพชรดวง เป็นผู้รักษาราชการแทนผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม 2567 ซึ่งจะครบวาระ 180 วัน ในวันที่ 4 มกราคม 2568 ตามข้อบังคับฯ กองบริหารงานบุคคลจึงได้เสนอเรื่องนี้ให้ท่านอธิการบดีสั่งการให้กองบริหารงานบุคคลนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า วาระนี้คือการสรรหาตัวจริงใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า เนื่องจากมีข้อบังคับฯ ที่เกี่ยวข้อง 2 ข้อ คือ ข้อ 13 ในกรณีที่จะแต่งตั้งรักษาการก็คือให้ท่านพิจารณาแต่งตั้งได้ และอีกข้อหนึ่ง วรรคสาม คุณสมบัติ วาระการดำรงตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการ ให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ มาใช้บังคับโดยอนุโลม ซึ่งในส่วนนี้จึงได้เสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยร่วมกันพิจารณาว่าจะใช้ข้อใดในการพิจารณา

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ประเด็นนี้ผมว่าเราหารือกันมาสองครั้ง ครั้งแรกก็คือเรื่องของการแต่งตั้งรักษาการเป็นอำนาจของอธิการบดี ซึ่งมีข้อสังเกตว่า ต่อให้รักษาการหรือไม่รักษาการมีประเด็นอยู่ข้อเดียว คือ เรื่องของการเบิกจ่ายเงินค่าประจำตำแหน่งเรื่องนี้ต่างหาก แต่เป็นประเด็นที่สองที่ประชุมได้เคยหารือกันไปแล้ว และผมเข้าใจว่ารองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) ได้ให้ความเห็นไปแล้วใน 2 ที่ให้ไปใช้ระเบียบของคณบดี น่าจะไม่สามารถดำเนินการได้เพราะยังไม่มีคณะกรรมการประจำคณะหรือคณะกรรมการประจำโรงเรียนที่แต่งตั้งขึ้น จึงให้อธิการบดีแต่งตั้งรักษาการไปพลางก่อนจนกว่าจะดำเนินการแล้วเสร็จ เพราะเหตุใดกองบริหารงานบุคคลจึงเสนอเรื่องนี้ขึ้นมาอีก และขอให้ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาสรุปได้หรือไม่ได้อย่างไร ตามข้อ 2 ซึ่งไม่เหมือนกับการแต่งตั้งคณบดี เพราะฉะนั้นคณบดีจะเป็นคณะกรรมการประจำคณะตอนที่ดำเนินการครั้งแรก ซึ่งตรงนั้นเป็นส่วนหนึ่งของการเสนอชื่อและนำเข้าไปประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาแต่งตั้ง หมายถึงการแต่งตั้งในครั้งแรก

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เรื่องนี้รองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) ให้ความเห็นอย่างไร

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า รองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) เสนอท่านเพื่อให้เข้าไปประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย คือประเด็นนี้ทางกองบริหารงานบุคคลไม่แน่ใจว่าทางมหาวิทยาลัยจะดำเนินการสรรหาด้วยวิธีการใดหรือให้นำมาพิจารณาเป็นข้อมูลเบื้องต้น และหากทางมหาวิทยาลัยเห็นชอบให้ใช้ ข้อ 3 ในการพิจารณา ก็ไม่ต้องพิจารณาข้อ 11 ซึ่งเอกสารที่อยู่ในส่วนของข้อ 2 ไม่ได้พิจารณา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ตามที่ระบุไม่เกิน 2 วาระติดต่อกัน

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า ซึ่งตอนนี้ได้มีการแต่งตั้งไปสองครั้งแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แต่งตั้งไปสองครั้งแล้ว ไม่ได้ใช้ข้อ 11 และข้อ 13 ซึ่งข้อ 13 จะสิ้นสุดแล้ว
ใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า จึงได้นำมาเสนอเพื่อพิจารณา
หากจะแต่งตั้งคนเดิมจะเป็นไปตามข้อบังคับฯ หรือต้องพิจารณาคนใหม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่ได้ เนื่องจากข้อบังคับฯ ระบุว่าไม่เกินสองวาระติดต่อกันในกรณีรักษาการ

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า ใช่

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อความของโรงเรียน
เตรียมท่านนำมาหมดหรือไม่ ตามข้อ 11 และข้อ 13 มีข้ออื่นที่เปิดโอกาสให้หรือไม่ เหมือนกับที่แต่งตั้งรักษาการ
ซึ่งเราไม่ทราบข้อมูล แต่วันที่มีการหารือกันไม่สามารถดำเนินการแบบคณบดีได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า กองบริหารงานบุคคลต้องชี้ประเด็นมาเลยว่า แนวทางที่หนึ่ง แนวทาง
ที่สอง ไม่ใช่ให้กรรมการมาพิจารณาทีละข้อ และประเด็นคืออะไร หนึ่งคือรักษาการไม่เกินสองวาระใช่หรือไม่ สุดท้าย
ครบสองวาระแล้วไปไหนต่อ คุณต้องแจ้งผม

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อริญชัย) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจาก
ยังไม่เห็นข้อบังคับฯ แต่จำได้ว่าเปิดช่องเอาไว้ว่า ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งให้อธิการบดีเสนอชื่อผู้ดำรงตำแหน่ง
ให้สภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบ กรณีการแต่งตั้งคนแรก

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า กรณีนี้คือการแต่งตั้งผู้อำนวยการคนแรก

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อริญชัย) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ข้อความนี้
เป็นการกำหนดผู้ดำรงตำแหน่ง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามที่แจ้งไปคือต้องนำ
คนที่มีส่วนเกี่ยวข้องออกไปก่อนในประเด็นที่หนึ่ง ส่วนประเด็นที่สองตามที่ท่านคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมชี้แจง
ถูกต้องแล้ว ผมก็รับทราบมาตลอด แต่ผู้ที่เปิดประเด็นว่าไม่สามารถทำได้คือ รองอธิการบดี (นายสฤติย์ อรุณแสง)
เพราะฉะนั้นจึงต้องมาพิจารณาร่วมกันในวันนี้ ไม่เช่นนั้นหากกองบริหารงานบุคคลเสนอมา และรองอธิการบดี (นายสฤติย์
อรุณแสง) เกษียณแล้วเพื่อโปรดพิจารณา และอธิการบดีจะต้องพิจารณาเรื่องอะไร ประเด็นนี้ต้องนำมาพิจารณาร่วมกัน
เพื่อให้เกิดความชัดเจนเนื่องจากเป็นปัญหามานานแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แสดงว่าในเดือนธันวาคม 2567 ยังไม่เกินระยะเวลาใช่หรือไม่

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า
หากพิจารณาตามบทเฉพาะกาล ซึ่งไม่ปรากฏข้อความตามที่คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมเขียนไว้ให้

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ติดในส่วนของ
คณะกรรมการประจำโรงเรียนที่ยังไม่สามารถแต่งตั้งได้

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ที่คณบดี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมได้เขียนไว้ คือข้อบังคับเรื่องการสรรหาผู้อำนวยการแต่โรงเรียนไม่ได้เขียนไว้ ซึ่งข้อบังคับฉบับนี้ จัดทำขึ้นก่อน ส่วนของรักษาการผู้อำนวยการสำนักกับผู้อำนวยการกองเขียนไว้แล้วว่าอำนาจอยู่ที่อธิการบดีว่าถ้าครบสอง วาระแล้วจะอย่างไร แต่ข้อบังคับตรงนี้ไม่ได้เขียนไว้ รองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) จึงได้นำเข้ามาเพราะจะครบ สองวาระในวันที่ 4 มกราคม 2568

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ทางออกเป็นอย่างไร

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ทางออกไม่มี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากทางออกไม่มีเป็นไปได้

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ปวิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากพิจารณาตามข้อบังคับฯ ข้อ 11 ข้อ 12 ข้อ 13

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากติดปัญหาที่เสนอทันทีเพราะสุดท้ายเรื่องก็จะจบ และต้องปรับปรุงแก้ไข ข้อบังคับฯ ฉบับนี้โดยด่วนใช่หรือไม่ และตามข้อ 11 ระบุว่าให้สภามหาวิทยาลัยเป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนผู้อำนวยการ

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) กล่าวว่า ข้อ 11 ให้ผู้อำนวยการเป็นผู้บังคับบัญชา และรับผิดชอบการดำเนินงานตามวัตถุประสงค์ของโรงเรียน และให้มีรองผู้อำนวยการจำนวนไม่เกินสามคน และอาจให้มี ผู้ช่วยผู้อำนวยการไม่เกินสองคนเพื่อทำหน้าที่และรับผิดชอบตามที่ผู้อำนวยการมอบหมาย โดยให้สภามหาวิทยาลัย เป็นผู้แต่งตั้งและถอดถอนผู้อำนวยการ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภัสสิริพร วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า ตามคุณสมบัติ วาระการดำรง ตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่ง และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการ สรรหาคณบดีและผู้อำนวยการมาใช้บังคับโดยอนุโลม และขอให้ไปพิจารณาในเรื่องของการสรรหาของคณบดีได้เปิดช่องไว้ หรือไม่ และหากติดขัดปัญหาใดก็นำมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยไปเข้าสู่สภามหาวิทยาลัยเพื่อให้ทัน ตามระยะเวลา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า การสรรหาผู้อำนวยการเขียนว่าอย่างไร ตามข้อบังคับฯ และรองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) ได้มอบหมายผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคลมาแล้วใช่หรือไม่

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ให้ความเห็นว่า ต้องสรุปข้อบังคับ ที่เกี่ยวข้องมาให้พิจารณาด้วย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า นำไปเข้ากรณีผู้อำนวยการได้หรือไม่

ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล (นายสุบิน เอกจิตต์) ให้ความเห็นว่า มีตารางเปรียบเทียบอยู่ในระเบียบ วาระ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมตอบได้ทันทีว่าใช้กรณีผู้อำนวยการไม่ได้ เนื่องจากเทียบเท่าคณบดี เพราะฉะนั้นการสรรหาต้องเหมือนกับคณบดี

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า ตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยคุณสมบัตินิติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการ พ.ศ.2557 ข้อ ก กัตติ (5) ข้อ ข ตติ (4) จึงทำให้พิจารณาไม่ได้ และกองบริหารงานบุคคลเสนอขึ้นมาแบบนี้ไม่ได้ ต้องไปหาวิธีการ

นางสาวสิริพร หามนตรี ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ใน (4) สามารถดำเนินการเพราะว่าผู้ที่ได้รับต้องเป็นผู้ที่ไม่อยู่ในสถาบันสำนักที่มีการเลือก

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า เพราะฉะนั้นต้องไปพิจารณาในเรื่องของคณบดีที่มีคำว่าคณบดีและผู้อำนวยการสำนัก

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากพิจารณาตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยการบริหารและการดำเนินงานของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566 ในเรื่องของคณบดีระบุว่า วิธีการสรรหาผู้อำนวยการให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัยว่าด้วยคุณสมบัตินิติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการมาใช้โดยอนุโลม ว่าด้วยคุณสมบัตินิติแสดงว่าข้อใหญ่คือกฎหมายข้อนี้แต่แยกย่อยเป็น ก และ ข เพราะฉะนั้นต้องนำเรื่องนี้เข้าสภามหาวิทยาลัยเพื่อให้สภามหาวิทยาลัยตีความว่าจะใช้ ก หรือ ข หรือสามารถเลือกอย่างใดอย่างหนึ่งได้หรือไม่ และเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย หากสภามีทางออกคือ สภามหาวิทยาลัยจะให้ใช้ ข้อ ข เพราะถือว่าเป็นข้อบังคับใหญ่ และใช้คำว่าโดยอนุโลมแสดงว่าต้องมีทางออก และหากดูตามข้อ ก ไม่มีคำว่าอนุโลม ถูกหรือไม่ เพราะฉะนั้นวาระนี้มอบกองบริหารงานบุคคลนำเข้าไปประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อหารือ และเสนอที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยว่าเห็นสมควรให้ใช้ ข้อ ข.

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า ต้องเป็นมติที่ประชุมของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า คำว่าโดยอนุโลมแสดงว่าให้ใช้ข้อบังคับนี้ ซึ่งตามข้อบังคับฉบับนี้มีให้เลือก 2 ข้อคือ ข้อ ก. และ ข้อ ข. ข้อ ก. ไม่สามารถดำเนินการได้ เนื่องจากไม่มีอาจารย์ประจำคณะ แต่ ข้อ ข. สามารถดำเนินการได้ และเสนอเป็นมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย โดยมีทางออกคือ ขอให้ใช้ข้อ ข. และผู้ทรงคุณวุฒิจะไม่เห็นด้วยก็ได้ ถูกต้องหรือไม่ และสภามหาวิทยาลัยจะมีทางออกโดยให้ไปปรับปรุงแก้ไขข้อบังคับฯ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มติที่ประชุมคือเห็นชอบให้ใช้ข้อบังคับฯ นั้นตามข้อบังคับการสรรหาแต่โดยอนุโลมคือ ขอให้ใช้ข้อบังคับ ข้อ ข. คือวิธีการสรรหาโดยใช้อ้างอิงของผู้บริหาร

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นว่า อาจจะมีเพิ่มเติมว่า ในประเด็นที่ 1 ได้มีการพิจารณาแล้ว ซึ่งบุคคลที่ดำรงตำแหน่งอยู่จะครบสองวาระในคราวนี้ และไม่สามารถมีช่องทางให้ดำเนินการต่อได้ เพราะฉะนั้นมติที่ประชุมจึงพิจารณาไม่ได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า พิจารณาแบบนี้ไม่ได้ คือ ท่านได้เป็นแค่สองวาระแสดงว่าต้องเอาคนใหม่มาถูกหรือไม่ ไม่ใช่คนเดิมแต่เรามองว่างานต่อเนื่องควรจะเป็นคนเดิม ฉะนั้นจึงตัดปัญหา คือ เราต้องการคนจริงตัวจริง เพราะฉะนั้นงานจะไม่ขับเคลื่อนถูกต้องหรือไม่ วิธีแก้ของเราคือ เราต้องการสรรหาตัวจริงถูกต้องหรือไม่ และไม่เกี่ยวกับว่าจำเป็นต้องเป็นท่านสื่อเดช เพราะท่านอยู่เพียงสองสมัย แต่ตอนนี้เรามองปัญหาว่าเปลี่ยนคนอื่นก็เหมือนเริ่มนับหนึ่งใหม่อีก เพราะฉะนั้นเลือกตัวจริงเลย แต่พอเลือกตัวจริงเสร็จ ก็ต้องมาเจอปัญหาเรื่องข้อบังคับฯ อีก พอข้อบังคับฯ แก้ไขเสร็จก็อ้างโดยอนุโลมไปได้ ถูกต้องหรือไม่ โดยไปใช้ข้อบังคับฯ การสรรหาคณบดีกับผู้อำนวยการ แต่พอมานอ่านข้อบังคับฯ

ปรากฏว่าการสรรหาคณบดีเป็นไม่ได้เพราะไม่มีอาจารย์ประจำคณะ แต่ถ้าเป็นผู้อำนวยการสามารถดำเนินการถูกต้องหรือไม่ ทั้งนี้ ก็ขอมตินี้เพื่อเสนอหารือต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อขอความเห็นชอบว่าเป็นไปได้หรือไม่ว่าจะใช้ข้อบังคับฯ โดยอนุโลม และใช้ข้อ ข. คือ การสรรหาแบบผู้อำนวยการ และขึ้นอยู่กับมติของสภามหาวิทยาลัย หากสภามหาวิทยาลัยเห็นชอบก็เป็นมติสภาฯ หากสภามหาวิทยาลัยแจ้งว่าไม่เห็นชอบให้ไปแก้ไขข้อบังคับฯ ก็ต้องไปดำเนินการแก้ไขข้อบังคับ

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเห็นว่า เพราะฉะนั้นเรียนปรึกษาต่อว่าเราสามารถที่จะกำหนดคนได้เลยหรือไม่วันนี้ เพื่อให้เกิดความต่อเนื่อง เพราะว่าจะต้องเสนอต่อสภามหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ไม่ได้

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธงชัย อรัญชัย) ให้ความเห็นเห็นว่า ตาม (4) มีคณะกรรมการโรงเรียนเตรียมปรากฏอยู่ และไม่ทราบว่าจะตีความตรงนี้ได้หรือไม่ ที่มีการแต่งตั้งผู้ทรงคุณวุฒิ และคณบดีคณะต่าง ๆ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ท่านไปชี้แจงในสภามหาวิทยาลัยดีกว่า เพราะเป็นอำนาจของสภามหาวิทยาลัย และตามที่สภาคณาจารย์และข้าราชการชี้แจงก็ถูก เพราะเป็นระดับคณะมีการเรียนการสอน แต่เป็นอย่างนั้นไม่ได้ เพราะกฎหมายเขียนว่าโดยอนุโลม พอโดยอนุโลมจะมีช่องทางอื่นก็ไปหารือกัน สุดท้ายถ้าเป็นมติออกมาว่าไม่ได้แล้วจะดำเนินการอย่างไร ก็ให้ไปหารือร่วมกันในสภามหาวิทยาลัย และสุดท้ายพอหาทางออกไม่ได้ก็ต้องไปแก้ไขข้อบังคับ

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทร.ส.) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นกรณีสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมจะใช้องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหาชุดใด รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว และมีมติ ดังนี้

1. ให้ดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม ตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารและการดำเนินการของโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม พ.ศ. 2566 ข้อ 11 กำหนดวิธีการสรรหาผู้อำนวยการให้นำข้อบังคับของมหาวิทยาลัย ว่าด้วยคุณสมบัติและวิธีการสรรหาคณบดีและผู้อำนวยการมาใช้บังคับโดยอนุโลม โดยที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นควรเสนอแนวทางการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม โดยใช้องค์ประกอบของคณะกรรมการสรรหา ชุดผู้อำนวยการ ประกอบด้วย

- “ (1) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นประธานกรรมการ
 (2) กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิที่สภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นรองประธานกรรมการ
 (3) อธิการบดีหรือรองอธิการบดีที่อธิการบดีมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ
 (4) **ผู้แทนบุคลากรในสถาบันและสำนักคนหนึ่งเป็นกรรมการ**
 (5) กรรมการสภามหาวิทยาลัยจากคณาจารย์ประจำและข้าราชการ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยแต่งตั้งคนหนึ่งเป็นกรรมการ
 (6) ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการหรือกรรมการสภาคณาจารย์และข้าราชการที่ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการมอบหมายคนหนึ่งเป็นกรรมการ
- การเลือกผู้แทนตาม (4) ให้อธิการบดีเรียกประชุมบุคลากรของสถาบันและสำนักมาประชุมพร้อมกันเพื่อเลือกผู้แทนคนหนึ่ง ตามวัน เวลา และสถานที่ที่อธิการบดีกำหนดซึ่งต้องประกาศให้ทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่าเจ็ดวัน โดยผู้ได้รับเลือกต้องไม่เป็นผู้ทำงานในสถาบันหรือสำนักที่จะมีการสรรหาผู้อำนวยการ ”
 ซึ่งมีองค์ประกอบของคณะกรรมการครบสามารถดำเนินการสรรหาได้โดยอนุโลม

2. มอบกองบริหารงานบุคคลนำเรื่องเข้าที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางการสรรหาผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรมต่อไป

4.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานภาษาอังกฤษสำหรับผู้เข้าศึกษาระดับปริญญาเอก

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา พ.ศ. 2566 หมวด 3 การรับเข้าศึกษา ส่วนที่ 1 คุณสมบัติของผู้เข้าศึกษา ข้อ 10 (4) หลักสูตรปริญญาเอก ต้องเป็นผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีหรือเทียบเท่า ที่มีผลการเรียนดีมาก หรือระดับปริญญาโทหรือเทียบเท่า **และมีผลการสอบภาษาอังกฤษตามเกณฑ์ที่สภามหาวิทยาลัยกำหนด** นั้น

ในการนี้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้จัดทำร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานภาษาอังกฤษสำหรับผู้เข้าศึกษาระดับปริญญาเอก รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพล สุขชนะ) กล่าวเพิ่มเติมว่า สำหรับวาระนี้ขออนุญาตนำเสนอในคราวเดียวกัน เนื่องจากตามข้อบังคับฯ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาปี 2566 กำหนดไว้ว่า ผู้ที่เข้าศึกษาระดับปริญญาเอกจะต้องมีผลภาษาอังกฤษตอนที่เข้าสมัครหรือก่อนที่จะเริ่มมีการศึกษา ในกรณีที่จะสำเร็จการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอกได้ จะต้องมีการวัดคุณสมบัติด้านภาษาอังกฤษ ซึ่งเดิมมีประกาศฯ อยู่ในปีการศึกษา 2560 เป็นประกาศฯ สำหรับผู้ที่สำเร็จการศึกษาแต่ปัจจุบันในการเข้าศึกษาต่อระดับปริญญาเอกยังไม่มีประกาศฯ ที่มาบังคับใช้ ทางสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจึงได้แต่งตั้งคณะกรรมการร่างขึ้นมาหนึ่งชุด และได้มีการประชุมหารือกันไปเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567 และที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างดังกล่าวในเบื้องต้น จำนวน 2 ฉบับ ซึ่งอยู่ในวาระที่ 4.2 และ

วาระที่ 4.3 ซึ่งในวาระ 4.2 สำหรับผู้ที่เข้าศึกษาในระดับปริญญาเอก ส่วนวาระ 4.3 เป็นการปรับปรุงจากร่างประกาศฉบับเดิมเมื่อปี 2560 เพื่อให้สอดคล้องกับข้อบังคับฯ ฉบับใหม่ เป็นวิธีการและเกณฑ์การทดสอบภาษาต่างประเทศสำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาซึ่งรวมทั้งระดับปริญญาโทและปริญญาเอก ประกอบกับคณะกรรมการที่แต่งตั้งโดยสภาวิชาการที่ได้กำหนดเป็นนโยบาย คือ มหาวิทยาลัยมีมาตรฐานภาษาอังกฤษในระดับ B1 ซึ่งในประกาศฉบับเดิมไม่ได้กำหนดเลข B1 ไว้ เพราะฉะนั้นในการพิจารณาครั้งนี้จึงเป็นการปรับปรุงประกาศฉบับเดิมไปพร้อมกับประกาศฉบับใหม่ในคราวเดียวกัน โดยมีเกณฑ์มาตรฐานตามตารางด้านล่างนี้

TOEFT (Paper-based)	TOEFL (Computer-based)	TOEFL (Internet-based)	TOEFL-ITP	IELTS	TOEIC	CU-TEP	TU-GET (Paper-based)	TU-GET (Computer-based)	RUS-SET	มาตรฐาน ความรู้อื่นๆ ที่เทียบเคียง
407	100	42	407	4.0	496	35	200	33	3.5	CEFR

ตามตารางด้านบนเป็นเกณฑ์มาตรฐานซึ่งล้อยากเกณฑ์มาตรฐานเดิมที่มีอยู่ และเป็นมาตรฐานในการรับอาจารย์เข้ามามีส่วนหนึ่ง ซึ่งมีเกณฑ์มาตรฐานที่จัดทำขึ้นมาเพื่อเป็นเกณฑ์มาตรฐานของมหาวิทยาลัย คือ ใน RUS-SET และมาตรฐานความรู้อื่น ๆ ที่เทียบเคียง CEFR ในกรณีที่หลังจากประกาศออกแล้วมีมาตรฐานภาษาอังกฤษอย่างอื่นเทียบเคียงได้ก็จะเปิดช่องเพิ่มมากขึ้น ทั้งสองประกาศ ในวาระ 4.2 และวาระ 4.3 จะใช้มาตรฐานระดับเดียวกัน คือ B1 จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาวาระ 4.2 และวาระ 4.3 ไปในคราวเดียวกัน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า คณะที่ทั้ง 6 คณะ ได้พิจารณาข้อมูลมาเบื้องต้นแล้วใช่หรือไม่ และได้มีการประชุมหารือไปแล้วเมื่อวันที่ 11 พฤศจิกายน 2567 ซึ่งที่ประชุมทั้ง 6 คณะเห็นชอบเรียบร้อยแล้ว และสอบถามที่ประชุมเพิ่มเติมว่ามีท่านใดมีความเห็นหรือข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือไม่ ถ้าไม่มีที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นชอบตามที่สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนเสนอ ทั้ง 2 วาระ คือ ระเบียบวาระที่ 4.2 และระเบียบวาระที่ 4.3

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบพ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานภาษาอังกฤษสำหรับผู้เข้าศึกษาระดับปริญญาเอก ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง มาตรฐานภาษาอังกฤษสำหรับผู้เข้าศึกษาระดับปริญญาเอก และมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนนำเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยพิจารณาให้ความเห็นชอบต่อไป

4.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง วิธีการและเกณฑ์การสอบภาษาต่างประเทศ สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2567 ข้อ 32/3 การสอบภาษาต่างประเทศ **(3) วิธีการและเกณฑ์การสอบภาษาต่างประเทศ ให้เป็นไปตามประกาศของมหาวิทยาลัย** นั้น

ในการนี้ สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนได้จัดทำร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง วิธีการและเกณฑ์การสอบภาษาต่างประเทศ สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้นำเสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง วิธีการและเกณฑ์การสอบภาษาต่างประเทศ สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบในหลักการร่างประกาศมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เรื่อง วิธีการและเกณฑ์การสอบภาษาต่างประเทศ สำหรับนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษา และมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการออกประกาศเสนอมหาวิทยาลัยพิจารณาลงนามต่อไป

4.4 พิจารณาแนวทางแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568

จากจำนวนผู้ผ่านการคัดเลือกและขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาใหม่ของทั้งมหาวิทยาลัย ประจำปีการศึกษา 2568 มีจำนวน 398 คน คิดเป็น 6.99% ของแผนรับ ซึ่งมียอดค่อนข้างต่ำนั้น คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ขอนำเสนอปัญหาในทางปฏิบัติเพื่อหาแนวทางแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ดังต่อไปนี้

1. การประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือกในปีนี้เป็น ทุกสัปดาห์ที่ 2 และ 4 ของเดือน ต่างจากปีก่อน ประกาศทุกวันจันทร์ในแต่ละสัปดาห์ ทำให้ผู้สมัครบางส่วนอาจเปลี่ยนใจในช่วงเวลาระหว่างรอการประกาศผลได้
2. ในช่วงเวลานี้มีการเปิดช่องทางการสมัคร 2 ประเภท คือ 1) โควตา เรียนดีและความสามารถพิเศษ และ 2) สอบตรง ซึ่งผู้สมัครไม่รู้ว่าควรสมัครช่องทางใด ถ้าคุณสมบัติเขาสามารถสมัครโควตาได้ แต่ไปสมัครสอบตรง ผู้สมัครต้องรอมาสอบตามวันที่ สวท. ระบุไว้ ซึ่งมีเพียง 2 ครั้ง ครั้งแรกผ่านไปแล้วคือ 21 ก.ย. 67 และครั้งที่ 2 คือ 21 ธ.ค. 67 ทำให้คณะพลาดโอกาสในการคัดเลือกผู้สมัครกลุ่มนี้ให้สามารถขึ้นทะเบียนเป็นนักศึกษาได้ทันที
3. การแนะนำของคณะโดยนำเอกสารไปให้ผู้สมัครกรอกเพื่อจะให้โควตาตามโรงเรียนต่าง ๆ แล้วคณะนำข้อมูลมารอกในระบบให้แก่ผู้สมัครนั้น ไม่สามารถทำได้ในปีนี้เป็นเนื่องจาก สวท. สร้างระบบการเก็บข้อมูล วันเดือนปีเกิดผู้สมัคร ชื่อผู้ปกครอง และเบอร์โทรผู้ปกครอง ไว้ตั้งแต่หน้าการสมัครเรียน ซึ่งเดิมเคยอยู่ในส่วนของข้อมูลการขึ้นทะเบียนนักศึกษา

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาแนวทางแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอ็มอักษร) กล่าวเพิ่มเติมว่า ในระเบียบวาระที่ 4.4 ผมได้เสนอต่อที่ประชุมในการพิจารณาเรื่องของแนวทางการแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ซึ่งทั้ง 3 วาระนี้ ได้เรียนปรึกษากับท่านผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนพล สุขชนะ) เรียบร้อยแล้วว่าสามารถดำเนินการให้ได้ แต่ที่นำเข้ามาในที่ประชุมเนื่องจากว่าจะได้ให้ที่ประชุมรับทราบเป็นแนวทางเดียวกันสำหรับทั้ง 6 คณะ คือ ประเด็นที่หนึ่ง เรื่องของการประกาศรายชื่อผู้ผ่านการคัดเลือก ผมอยากให้มีการประกาศทุกสัปดาห์เหมือนกับที่ปีที่ผ่านมา จะทำให้ผู้สมัครสามารถติดตามได้ว่าจะมาขึ้นทะเบียนได้ช่วงใด สมมุติว่าในช่วงเวลานานไป โอกาสที่จะเปลี่ยนไปก็มีโอกาสค่อนข้างสูง ประเด็นที่สอง คือ ในช่วงเวลาที่มีการเปิดการรับสมัครในปัจจุบันนี้ มีการรับสมัครเป็นสองประเภท คือ ประเภทโควตาเรียนดี กับความสามารถพิเศษ และการสอบตรง ซึ่งการสอบตรงมหาวิทยาลัยเปิดสอบ 2 ครั้ง คือ วันที่ 21 กันยายน กับ 21 ธันวาคม ที่จะถึงนี้ ปัญหาคือนักศึกษาที่สมัครเข้ามาไม่ทราบว่า ควรสมัครโควตาหรือสอบตรงดี เพราะว่ามีนักศึกษาบางคนไม่ได้อ่านรายละเอียด และบางคนเกรดถึง 2.5 แต่ได้โควตา และไปสมัครสอบตรงจึงทำให้เด็กไปรวมอยู่ตรงนั้น และไม่มีโอกาสที่จะเรียกมานุมัติให้ขึ้นทะเบียนได้ จึงได้ปรึกษากับทางผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่า หากเราเปิดให้กลุ่มเด็กที่มีคุณสมบัติเป็นเด็กโควต้าม่าเป็นโควตาได้หรือไม่ จะได้สอบตรง ท่านผู้อำนวยการฯ แจ้งว่าสามารถดำเนินการได้ จึงขอปรับในส่วนนี้ให้กลุ่มเด็กที่มีคุณสมบัติเป็นโควต้าม่าอยู่ในช่อง 6 โควตาไป ประเด็นที่สาม คือ แนวทางในการปรับในส่วนของหน้าระบบการรับสมัครในส่วนที่เด็กต้องกรอกหน้าแรก เดิมจะไม่มีในส่วนส่วนตัวข้อมูลผู้ปกครอง เบอร์โทรศัพท์ของผู้ปกครอง และวัน เดือน ปีเกิด ซึ่งในส่วนนี้เวลาที่ทางคณะมีการออกไปแนะนำได้เก็บข้อมูลเบื้องต้นมาแล้ว บางครั้ง

เราไม่สามารถให้นักศึกษาสมัครออนไลน์ตรงนั้นได้เลย แต่เราสามารถนำข้อมูลมาสมัครให้ และไม่ได้มีรายละเอียดมากพอ จึงทำให้เกิดปัญหาเวลารอกข้อมูลในการสมัครให้นักศึกษา จึงได้เรียนกับผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ ไปว่า หากสมมุติว่า นำดอกจันออกโดยไม่ต้องกรอกข้อมูลนี้ก็สามารถที่จะดำเนินการให้ได้ก็จะเป็นประโยชน์กับทางคณะเป็นอย่างยิ่ง จึงขอเรียนปรึกษาว่าทั้ง 3 ประเด็น หากมหาวิทยาลัยสามารถดำเนินการให้ได้ก็จะเป็นประโยชน์ต่อทางคณะเป็นอย่างมาก

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า สิ่งที่ท่านคณบดีเสนอมาเป็นคุณต่อมหาวิทยาลัยและไม่ขัดต่อกฎหมายใช่หรือไม่

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอ็มอักษร) ให้ความเห็นว่า เป็นคุณต่อมหาวิทยาลัยและไม่ขัดต่อกฎหมาย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากไม่เป็นคุณต่อมหาวิทยาลัยและไม่ขัดต่อกฎหมายก็จบ และสอบถามผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ว่าดำเนินการได้ใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ข้อสังเกตว่า ในประเด็นที่หนึ่ง การประกาศรายชื่อทุกสัปดาห์ไม่มีประเด็นปัญหาสามารถดำเนินการได้ ส่วนประเด็นที่สอง มีวิธีที่สามารถดำเนินการได้รวดเร็วและง่ายที่สุด คือ อาจารย์ที่เป็นผู้พิจารณาจะต้องประสานงานกับนักศึกษาให้ทำการยกเลิกและสมัครใหม่ได้ นั่นคือช่องทางที่รวดเร็วที่สุด ต้องรบกวนทางคณะว่ามีนักศึกษาคนใดที่ต้องการให้ย้ายเข้ามาสู่ระบบโควต้า ซึ่งต้องดำเนินการเป็นรายบุคคล เนื่องจากว่าผู้พิจารณาจะเข้าไปดูข้อมูลและเห็นเกรดเฉลี่ยและข้อมูลในภาพรวมทั้งหมด และสามารถดำเนินการได้ทั้งสองกรณี ขึ้นอยู่กับทางคณะว่าจะเลือกกรณีใด ส่วนในประเด็นที่สาม ในเรื่องของการกรอกข้อมูลการสมัคร ตัวผมเองตอนที่เราริเริ่มสมัครใหม่ผมเป็นคนให้ย้ายข้อมูลของผู้ปกครองมาไว้หน้าแรก ซึ่งผมได้รับการสอบถามจากอาจารย์ในคณะและในสาขา ว่าทำไมนำข้อมูลผู้ปกครองให้เด็กกรอกหน้าแรกเลย เนื่องจากเป็นสิ่งที่ผมได้มาจากการออกไปแนะแนวฯ ซึ่งในกลุ่มจังหวัดพระนครศรีอยุธยาและกลุ่มจังหวัดใกล้เคียง ทางโรงเรียนเขาดีใจว่า มีมหาวิทยาลัยของรัฐบาลเข้าไปแนะแนวฯ ส่วนใหญ่แล้วโรงเรียนที่อยู่นอกเมืองจะมีของเอกชนเป็นหลัก เพราะฉะนั้นโลโก้ของเราสามารถขายได้ และสิ่งหนึ่งที่ได้รับกลับมา นั่นก็คือ ผมจะให้อาจารย์ในสาขาพิจารณาผ่านแล้วและโทรหาผู้ปกครองของนักศึกษาก่อนเป็นอันดับแรกในการแสดงความยินดี มหาวิทยาลัยสาขานี้รับบุตรหลานของท่านเข้าศึกษาเรียบร้อยแล้ว เชื่อหรือไม่ว่า ในช่วงเย็นบางหมู่บ้านทราบกันทั้งหมู่บ้าน สิ่งนี้คือประโยชน์ที่เราได้รับจากการนำข้อมูลของผู้ปกครองอยู่หน้าแรก ซึ่งผมก็ใช้กันอยู่ในสาขาและศูนย์พระนครศรีอยุธยา แต่เดิมผมเป็นรองคณบดีก็ใช้วิธีการนี้ ทำให้ติดต่อผู้ปกครองได้ และอีกส่วนหนึ่งคือ ผมเป็นห่วงในเรื่องของนักศึกษาที่มารอกข้อมูลและอายุยังไม่ถึง 20 ปีบริบูรณ์ เรื่องนี้ต้องขอให้ฝ่ายกฎหมายพิจารณาด้วยว่า หากเราตัดในส่วนนี้ไป และไม่ให้การกรอกโดยไม่บังคับ แต่ตอนนี้ใส่ดาวไว้เป็นการบังคับคือต้องกรอกข้อมูล และสิ่งที่ห่วง คือ คณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ การนำข้อมูลเด็กมารอกข้อมูล ผมไม่ทราบว่าจะกระบวนการนี้ได้รับความยินยอมหรือมอบอำนาจจากนักศึกษาหรือไม่ เพราะกลัวว่าเป็นเรื่องของการผิดกฎหมายได้ ผากเรื่องนี้ด้วย แต่ว่าในเรื่องของประเด็นที่หนึ่งและประเด็นที่สอง สามารถดำเนินการได้หากเป็นประโยชน์กับทางมหาวิทยาลัย

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นคุณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ เวลาที่ท่านจะกรอกข้อมูลให้นักศึกษา นักศึกษายินยอมแล้วใช่หรือไม่

คุณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอ็มอักษร) ให้ความเห็นว่า นักศึกษายินยอมเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ขอบคณท่านผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนจริง ๆ ท่านมีประเด็นเพราะในเรื่องของกฎหมายมีเรื่องของ การบรรลุนิติภาวะกับไม่บรรลุนิติภาวะ แต่เนื่องจากเด็กของเรา มีสองกลุ่ม ซึ่งมองได้สองกรณี คือ Impact ทางด้านบวกและ Impact ทางด้านลบ หากท่านไม่มีประเด็นในเรื่องของการนำดอกจันออก และกระบวนการยังคงให้กรอกข้อมูลอยู่ แต่ถ้าบางคนไม่สะดวกให้กรอกก็ต้องมีหลักการว่า หลังจากที่ท่านขึ้นทะเบียนแล้วหรือสมัครแล้วก็ต้องกรอกข้อมูลเป็นไปได้อย่างไร

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สามารถใส่ในฟอร์มรายงานที่เป็นตัวบังคับได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นคือ หากเด็กเสียเงินแล้วท่านก็ต้องกรอกข้อมูลให้เรา แต่ทั้งนี้เวลากรอกข้อมูลต้องระบุให้ชัดเจนว่า ถ้าบรรลุนิติภาวะแล้วไม่ต้องกรอกข้อมูล ถูกต้องหรือไม่ และสอบถามทางงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล เพิ่มเติมถึงประเด็นดังกล่าว

นางสาวรัชตวรรณ ลุณาบุตร นิตกร ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ถูกต้อง

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่าทั้งสามประเด็นเห็นชอบตามที่เสนอ และกรรมการท่านอื่นมีประเด็นหรือไม่

คุณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับแนวทางดังกล่าว ซึ่งข้อมูลบางข้อมูลจำเป็นสำหรับคณะ ยกตัวอย่างของคณะ คือ หากจะให้กรอกตอนรับสมัครหรือไม่กรอกข้อมูลตอนสมัคร ผมไม่มีประเด็น แต่หลังจากที่นักศึกษาขึ้นทะเบียนแล้ว เราต้องมีข้อมูลเพื่อให้ทางคณะและสาขาสามารถติดต่อได้ ณ วันนี้ต้องยอมรับเลยว่าเด็กคณะวิศวกรรมศาสตร์ฯ ไม่ได้มีความรับผิดชอบเหมือนมหาวิทยาลัยอื่น ต้องคอยย้ำเตือนและตรวจสอบตลอดเวลา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หากบรรลุนิติภาวะแล้วต้องกรอกข้อมูลหรือไม่

คุณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เนื่องจากผมไม่ทราบข้อมูลทางกฎหมาย แต่อยากให้กรอก เนื่องจากทางคณะจะได้ติดต่อได้ อายุคือบรรลุนิติภาวะแต่ความประพฤติไม่บรรลุนิติภาวะ

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า หากกรอกเพื่อเป็นฐานข้อมูลก็เห็นด้วย

คุณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวเพิ่มเติมว่า ในส่วนของประเด็นที่สอง คือ ปัจจุบันท่านอธิการบดีมีนโยบายหรือมหาวิทยาลัยมีนโยบายให้แสกนรูปหรือหลักฐานข้อมูลที่เราสามารถทราบข้อมูลของนักศึกษา หากสังเกตให้ดีนักศึกษาบางคนยังไม่มีรูปอยู่ในระบบเลย มีแค่ชื่อจึงอยากจะเปิดโอกาสให้เด็กทุกคนนำรูปปัจจุบันเข้าระบบ เนื่องจากตอนนี้ระบบปิดอยู่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า นโยบายของมหาวิทยาลัย คือ ก่อนสอบหากไม่ชำระค่าบำรุงการศึกษา ก่อนสอบ หากไม่มีรูปในระบบ ไม่มีสิทธิ์สอบ

คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์พัชระ กัญจนกาญจน์) กล่าวเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยในประเด็นนี้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เรื่องใดก็ตามที่ท่านบังคับให้เด็กกรอกข้อมูล เช่น เบอร์โทรศัพท์ผู้ปกครอง รูปภาพ ในระบบไม่มี ค่าเทอมไม่จ่าย ไม่มีสิทธิ์สอบ ที่ผ่านมาศูนย์นันทบุรี นักศึกษามารถอยู่หน้าห้องการเงิน เพราะไม่ได้จ่าย ค่าเทอมจึงไม่มีสิทธิ์สอบ แสดงว่าเรื่องนี้มีอิทธิพลหากเด็กไม่ได้สอบคือไม่ได้จ่ายค่าเทอม ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อมหาวิทยาลัย และเป็นฐานข้อมูลให้ประกาศใช้ก่อนสอบและต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ แต่การบริการต่อนักศึกษาท่านต้องมีความ รวดเร็วและถูกต้อง ยกตัวอย่างเช่น สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ เมื่อนักศึกษาลงทะเบียนและเป็นนักศึกษา เรียบร้อยแล้ว รหัส Wifi ต้องมีความรวดเร็ว เนื่องจากมีการร้องเรียนเรื่องนี้มาหลายคนแล้ว และปัจจุบันรหัส Wifi ของนักศึกษาช้าเพราะเหตุใดผมไม่ทราบ มีกระบวนการใดหรือไม่ที่จะปรับปรุงว่า เมื่อนักศึกษาลงทะเบียนแล้ว รหัส Wifi จะส่งไปที่นักศึกษาทันที

รองผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วิชัย นระมาตย์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า นักศึกษาน่าจะไม่ได้ผ่านการปฐมนิเทศออนไลน์ จึงไม่ได้รับรหัส ส่วนใหญ่จะให้เด็กปฐมนิเทศ ออนไลน์แล้วจึงส่งรหัสให้นักศึกษาให้ ตามที่มหาวิทยาลัยกำหนดให้นักศึกษาต้องมีการปฐมนิเทศออนไลน์และออนไลน์ด้วย กระบวนการที่จะได้ คือ ต้องผ่านกระบวนการปฐมนิเทศออนไลน์ก่อน จึงจะได้รับรหัส Wifi

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้ไม่ใช่ประเด็น และเห็นควรให้ปลดล็อคเรื่องนี้

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤษณ์ ธารารัตนสุวรรณ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในปัจจุบันนี้มีช่องทาง คือ หากนักศึกษาคนใดยังไม่ได้รับ Wifi ให้ทำการแจ้งเข้ามา และทางสำนัก วิทยบริการฯ จะดำเนินการออกรหัส Wifi ให้ทันที

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า คือ ไม่ต้องแจ้ง ความหมายคือ ต้องได้ 100% เนื่องจากเป็นนโยบายว่า การบริการ ต้องรวดเร็ว ส่วนการไม่เข้าร่วมปฐมนิเทศให้เป็นเรื่องของระดับคณะไปดำเนินการ คณะต้องมีวิธีการคือ ถ้าเด็กไม่ปฐมนิเทศ เด็กจบได้หรือไม่ เพราะฉะนั้นเรื่องนี้ไม่ใช่ประเด็น เด็กขึ้นทะเบียนเมื่อใดและชำระเงินเงินเรียบร้อยแล้ว Wifi ต้องส่งไปให้ นักศึกษาทันที

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอมอักษร) กล่าวเพิ่มเติมว่า อยากให้เด็กได้รับรหัสนักศึกษาทันที ผมไม่แน่ใจว่าในทางปฏิบัติสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการได้หรือไม่ คือ เดิมรหัสนักศึกษาจะได้รับเมื่อใกล้เปิดภาคการศึกษา หากดำเนินการได้ผมอยากให้นักศึกษาขึ้นทะเบียนชำระเงินแล้วเด็กควร จะได้รับรหัสเลยเด็กจะได้รู้สึกว่าเป็นนักศึกษาของมหาวิทยาลัยเรียบร้อยแล้ว

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เนื่องจากเราไม่ได้อยู่ในระบบ TCAS ข้อมูลจึงไม่สามารถไขว้ได้

คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุรัชย์ เอมอักษร) กล่าวเพิ่มเติมว่า แต่ว่าจะมีผลต่อการที่เราารู้สึกว่าเด็กเป็นนักศึกษาเราแล้วและได้รับรหัสนักศึกษาแล้ว และได้รับรหัสนักศึกษาแล้ว

ประธานที่ประชุมสอบถามผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนว่าดำเนินการได้หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สามารถดำเนินการได้แต่ไม่ทราบว่าติดปัญหาเรื่องใดหรือไม่ เพราะพอมหาวิทยาลัยออกรหัสแล้ว และการที่นักศึกษายังเรียนอยู่สถาบันเดิมนั้น แปลว่าเหมือนกับเป็นการเรียนสองที่พร้อมกัน ผมไม่แน่ใจว่าจะติดขัดเรื่องนี้หรือไม่

ประธานที่ประชุมให้ความเห็นว่า เรื่องนี้ก็เป็นเรื่องสำคัญ และสอบถามคณบดีคณะบริหารธุรกิจฯ รอเรื่องนี้ได้หรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธนาพล สุขชนะ) ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ตอนนี้อยู่ที่ผมตั้งไว้ คือ วันสุดท้ายของการจ่าย 50% รอบแรกจะตั้งรหัสให้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นเป็นไปตามที่ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการฯ แจ้ง แสดงว่าสามประเด็นไม่มีปัญหา ขอขอบคุณผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน ขอขอบคุณท่านคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ ที่เสนอประเด็นนี้เข้าที่ประชุม

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาแนวทางแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นชอบแนวทางแก้ไขระบบการรับสมัครนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ตามที่คณะกรรมการเสนอ และมอบสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

4.5 พิจารณาการขอต่อสัญญาการใช้พื้นที่ ราย นายณัฐพัชร์ กฤตคุณกรณ์กุล

ตามหนังสือนายณัฐพัชร์ กฤตคุณกรณ์กุล เรื่อง ขอต่อสัญญาการใช้พื้นที่เพื่อประกอบกิจการบริการล้างรถ อาคารและเครื่องตัดม บริเวณด้านข้างลานจอดรถอาคารศรีพิทยาคาร (อาคาร 23) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา มีขนาดพื้นที่ 6 x 12.33 เมตร รวมพื้นที่ 74 ตารางเมตร อัตราค่าธรรมเนียมการขอใช้อาคารสถานที่รายเดือน เดือนละ 5,000 บาท อัตราค่าสาธารณูปโภคตามที่มหาวิทยาลัยกำหนด มีระยะสัญญา 3 ปี นับตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2564 - 31 ตุลาคม 2567 นั้น

ในการนี้ กองกลางได้นำเสนอคณะกรรมการจัดหารายได้และบริหารทรัพย์สินที่ก่อให้เกิดรายได้ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ในการประชุมครั้งที่ 5/2567 เมื่อวันที่ 17 ตุลาคม 2567 โดยที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ต่อสัญญาในอัตราค่าธรรมเนียมเดิมในระยะเวลา 3 ปี และในการต่อสัญญาในครั้งต่อไปให้พิจารณาการปรับเพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมการขอใช้อาคารสถานที่ใหม่อีกครั้ง และการขอลดหย่อนอัตราค่าธรรมเนียมการขอใช้อาคารสถานที่ในช่วงปิดภาคการศึกษาให้ผู้ประกอบการจัดทำหนังสือขออนุญาตมหาวิทยาลัยเป็นครั้ง ๆ ไป และมอบหมายให้กองกลางสรุปข้อมูลของโปรโมชันต่าง ๆ ของร้านหรือส่วนใดในการให้บริการเป็นมูลค่าเท่าไรต่อปี โดยมหาวิทยาลัยพิจารณาให้นำเรื่องดังกล่าวเข้าเป็นวาระในการประชุมของคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้เสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาการขอต่อสัญญาการใช้พื้นที่
ราย นายณัฐพัชร์ กฤษณกรณ์กุล โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้อธิการบดีสั่งให้นำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
และสอบถามรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) เรื่องสัญญาเดิมเขียนว่าอย่างไร

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) กล่าวชี้แจงว่า สัญญาฉบับเดิม ข้อที่ 1 ระบุว่า เมื่อสิ้นสุดระยะเวลา
การใช้พื้นที่ข้างต้น มหาวิทยาลัยให้คำมั่นต่อผู้ขอใช้พื้นที่ว่าจะยินยอมให้ผู้ขอใช้พื้นที่ต่อสัญญาการใช้พื้นที่ได้อีก
3 ปี นับตั้งแต่สัญญาฉบับเดิมสิ้นสุดลง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สัญญานี้ไม่เป็นธรรมต่อมหาวิทยาลัย สัญญาขัดต่อกฎหมายการแข่งขัน และ
สอบถามงานกฎหมายและนิติกร เพิ่มเติมว่าสัญญานี้ถูกต้องหรือไม่

นางสาวรัชชวรรณ ลุณาบุตร นิติกร ให้ความเห็นเห็นว่า ตัวที่ให้คำมั่นไว้จะต้องปฏิบัติตามเหมือนในสัญญา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า แล้วใครเป็นผู้ให้คำมั่นซึ่งไม่เกี่ยวกับผม และไม่มีการแข่งขัน หากมีคนร้อง ต้องหา
ทางออกให้ผมด้วย และหากให้คำมั่นแล้วเสนอราคาเดิมหรือไม่

นางสาวรัชชวรรณ ลุณาบุตร นิติกร ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของราคามีข้อหนึ่ง บอกไว้ว่า
มหาวิทยาลัยสงวนสิทธิการปรับเปลี่ยนอัตราค่าธรรมเนียมการขอใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสม

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติม สัญญาเดิมไม่มีประเด็น แต่สัญญาฉบับใดจะต้องไม่มีคำนี้เกิดขึ้น ผมจึงนำ
เรื่องนี้เข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย เนื่องจากสัญญาแบบนี้ไม่ใช่สัญญาที่เกิดจากการแข่งขัน
และมีความเสี่ยง และขอมอบงานกฎหมายและนิติกรไปศึกษารายละเอียดเพิ่มเติมได้หรือไม่ สัญญาบางสัญญาสามารถ
ยกเลิกได้หากไม่เป็นธรรม เนื่องจากมีกฎหมายระบุไว้ถูกต้องหรือไม่ คุณจะเขียนอย่างไรก็ได้แต่สุดท้ายอย่าลืมว่า
เราเป็นหน่วยงานของรัฐ ซึ่งเป็นของหลวง หากสัญญาไม่ถูกต้องตามกฎหมายสัญญานี้อาจจะทำให้รัฐเสียผลประโยชน์ได้ และ
ตามสัญญาเสนอมาที่ 5,000 บาท ซึ่งเป็นราคาเดิม และเป็นเหมือนการบังคับเราอีก

นางสาวรัชชวรรณ ลุณาบุตร นิติกร ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในส่วนของค่าธรรมเนียมมหาวิทยาลัยมีสิทธิ
ที่จะพิจารณาเพิ่มเติมได้ค่ะ ตามสัญญา ข้อ 24 ซึ่งหากผู้เช่าเสนอราคาเดิม แต่เราไม่จำเป็นต้องให้เช่าตามที่ผู้เช่าเสนอก็ได้
เนื่องจากเป็นอำนาจตามสัญญา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมเข้าใจทุกอย่าง แต่ที่ผมนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย
เนื่องจากกองกลางเสนอมา และรองอธิการบดีก็เกษียณว่าจึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณาอนุมัติ ซึ่งไม่ได้ถ่วงถ่วงอะไรเลย
คือ ถ้าผมไม่ละเอียดรอบคอบอาจเกิดปัญหาได้ สุดท้ายสัญญาก็ทำเหมือนเดิมอีก 3 ปี ก็ให้คำมั่นว่าจะให้ต่อสัญญา

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เรื่องนี้ได้นำเข้าที่คณะกรรมการบริหาร
จัดการรายได้ฯ ทหารู้กันในเรื่องของค่าเช่าเดิม ซึ่งได้นำเอกสารเดิมมาพิจารณาร่วมกันว่า มีการใช้งบประมาณมาปรับปรุง
อาคารเดิมค่อนข้างสูง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หรือจะให้ตั้งกรรมการสอบท่านว่าท่านเอื้อประโยชน์ให้กับหน่วยงานภายนอก เนื่องจากผู้เช่าไม่มีสิทธิมาต่อรอง ถูกต้องหรือไม่ และมหาวิทยาลัยสามารถกำหนดได้ แต่ท่านเรียกผู้เช่ามา เพื่อมาหารือ พอเขาพูดมาว่าลงทุนไปเท่านั้นเท่านี้ก็มาจบที่อธิการบดี แสดงว่าท่านต้องพินิจเพราะเป็นเรื่องของมหาวิทยาลัย เรื่องนี้จึงเป็นบทเรียนของท่าน หากท่านเกษียณว่าเรียนอธิการบดีเห็นสมควรนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย แต่ท่านเสนอให้ต่อสัญญาทันที และสองท่านให้ยืนยันตามราคาเดิม จริง ๆ แล้ว ท่านไม่ต้องเชิญผู้เช่ามา เนื่องจากอำนาจอยู่ที่เรา ผากท่านรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ด้วยว่า ท่านต้องชัดเจนมากกว่านี้ ผมไม่ได้ตำหนิต่านเพื่อมาขาย แต่ผมกำลังจะบอกว่าทุกหน่วยงานต้องระวังเพราะตอนนี้สัญญาที่ทางมหาวิทยาลัยออกไปแล้ว เราต้องรับผิดชอบร่วมกัน และเชิญท่านอื่นมีประเด็นหรือไม่ ทั้งนี้ เห็นควรมอบงานกฎหมายและนิติกร ตรวจสอบก่อนว่าสัญญาฉบับนี้เป็นธรรมหรือไม่ และอีกกรณีหนึ่ง คือ หากเราเลี้ยงไม่ได้ ค่าเช่ายังคงเป็น 5,000 บาท

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ขออนุญาตสอบถามว่า ประเด็นที่หนึ่ง หากสัญญาเดิมเป็นอย่างนั้น รอบที่ลงนามใหม่สัญญายังคงใช้สัญญาเดิมหรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมยังไม่ได้ลงนาม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า หมายความว่า ท่านยังไม่ลงนามแต่ที่ว่าท่านจะลงนามหรือเสนอมา มีการปรับหรือไม่ เพราะฉะนั้นเมื่อเรามองเห็นแล้วว่า มันไม่เกิดการแข่งขัน แต่คณะกรรมการหรือรองอธิการบดีที่กำกับดูแลยังไม่ได้มองว่าสัญญานี้ไม่เป็นคุณประโยชน์กับองค์กรของเรา หรือกับมหาวิทยาลัย ก็สุ่มเสี่ยงว่าไม่ได้เกิดการแข่งขัน ควรจะต้องเสนอในเรื่องสัญญามันจะได้ไม่ต้องมามีประเด็นเหมือนกับที่งานกฎหมายและนิติกรแจ้งว่า สัญญาระบุไว้ตรงนี้เราต้องผูกพันตามสัญญา ก็ในเมื่อสัญญาไม่ได้เอื้อต่อมหาวิทยาลัย จึงต้องปรับเปลี่ยนแก้ไข เพราะฉะนั้นหากท่านทำงานแล้วยังคงใช้เหมือนเดิม อีก 3 ปี ข้างหน้าอาจจะเกิดประเด็นปัญหาเหมือนตลาดฝั่งตลาดกลาง ประเด็นที่สองคือ มติที่ประชุมที่เห็นชอบให้เช่าในราคา 5,000 บาท เหมือนเดิม ถ้าไม่พิจารณาในส่วนอื่น ๆ ผมถามว่าถ้าวันนี้หากท่านอธิการบดีไม่ได้นำเข้าไปประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ไม่มีการพิจารณาในส่วนนี้ หลักประกัน 5,000/เดือน แล้วต้นทุนค่าเสียโอกาสที่เราจะเกิดขึ้น พวกเราเป็นส่วนหนึ่งของมหาวิทยาลัยต้องแบกรับตรงนี้ผ่านคณะกรรมการชุดนั้น ผมก็ยังไม่เห็นวามติที่ประชุมที่แบกรับตรงนี้ที่ท่านรองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) เกษียณหนังสือมาว่ามีท่านใดแจ้งว่าให้ใช้ราคาเดิม เพราะฉะนั้นรูปแบบนี้ คือ เราควรที่จะต้องกลั่นกรองหรือทำอะไรที่มันเป็นคุณประโยชน์ คือ ราคา 5,000 บาท วันนี้ ผมไม่ทราบหรือกว่าถูกหรือแพงกับสถานการณ์ปัจจุบันเพียงพอหรือไม่ แล้วสัญญาที่ไม่เป็นธรรมฉบับนี้จะลงนามใหม่ได้ท่านได้เตรียมที่จะปรับแก้แล้วหรือไม่ ร่างสัญญาหรือยังที่จะให้ท่านอธิการบดีลงนาม ผมยังเดาว่าหากท่านอธิการบดีลงนามก็ยังคงใช้สัญญาเดิมอีก

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า แล้วสัญญาฉบับแรกผ่านงานกฎหมายฯ หรือไม่

นางสาวรัชชวรรณ ลุนาบุตร นิติกร ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ทุกสัญญาจะต้องผ่านงานกฎหมายฯ

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แล้วงานกฎหมายฯ หลุดในส่วนนี้ไปได้อย่างไร และขอพิจารณาสัญญาฉบับเดิม

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) กล่าวเพิ่มเติมว่า สัญญาฉบับเดิมลงนามก่อนที่ท่านอธิการบดีเข้าสู่ตำแหน่งสองวัน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แสดงว่าผู้เช่าหมดสัญญาแล้วใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า ทางผู้เช่าหมดสัญญาแล้ว เนื่องจากกองกลางเสนอให้ใช้อัตราเดิมเพราะว่า ตอนนี้อ่างค่าเช่าปัจจุบันสัญญาเดิมตารางเมตรละ 67.56 บาท แต่ปัจจุบันร้านอื่นที่เราให้เช่าอยู่ต่ำสุดอยู่ที่ 125 บาท

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า แล้วท่านเป็นกรรมการพิจารณาด้วยหรือไม่ และท่านทำไมไม่เสนอคณะกรรมการชุดนั้นก่อนมาถึงผม ถูกหรือไม่ เนื่องจากท่านยืนยันว่าราคาเดิมคือ 5,000 บาท ผมจึงได้มีข้อสังเกต และได้มีการเขียนชัดเจนว่าต้องให้ค้ำมัดสัญญาให้ต่ออัตโนมัติ และประเด็นที่สองราคาก็เท่าเดิม ยิ่งไงผมก็ไม่ลงนามให้ หากมีการฟ้องร้องผมก็จะยืนยันตามนี้

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยชาญชัย ชูทุ่งยอ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากเราถกเถียงกันในประเด็นที่ว่า ค้ำมัดผูกพันกับมหาวิทยาลัยหรือไม่ และสองเรื่องราคาที่เราจำเป็นต้องเสนอราคาเดิม 5,000 บาทหรือไม่ จากที่รับฟังข้อมูลเบื้องต้น เนื่องจากค้ำมัดเราเขียนไม่ชัดเจนพอสมควร เพราะในเรื่องค้ำมัดถ้าตามกฎหมายเราต้องระบุราคาไปด้วย แต่จะได้ประเด็นสรุปแบบนี้ คือ เรื่องค้ำมัด ไม่ผูกพันในเรื่องราคาของมหาวิทยาลัยที่จะให้ค่าเช่าตามเดิม 5,000 บาท เราสามารถที่จะทบทวนเรื่องจำนวนค่าเช่าได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ผมหาทางออกไว้แล้ว คือ ค้ำมัดเราคงให้ตามสัญญา ซึ่งผมไม่ได้ผูกพันไว้แต่ราคา ยกตัวอย่างเช่นต้องบอกว่า 5,000 บาท เป็น 10,000 บาท ยังคงให้ค้ำมัดสัญญาว่าท่านจะต่อหรือไม่ ถ้าท่านหากท่านไม่ต่อก็คือเปิดประมูลแก่นั่นเอง และสัญญาฉบับใหม่ก็ไม่ควรที่จะมีค้ำมัด ซึ่งผมหาทางออกให้ท่านแล้ว แต่ท่านมาบังคับให้อธิการบดีลงนามชัดเจนเลยว่า เป็นไปตามสัญญาต้องมีค้ำมัด และสองราคาเดิม 5,000 บาท ผมไม่ลงนามหรือผมจึงนำเข้าไปประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเพื่อให้เป็นตัวอย่างว่า ต่อไปนี้แสดงว่าสัญญาเราต้องช่วยกันพิจารณาให้ดี

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุณห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ถ้าท่านคิดราคาเช่าเป็นหน่วยเป็นตารางเมตรต่อราคา เพราะฉะนั้นเวลาทางผู้เช่าจะต่อเติมหรือขยายพื้นที่ที่จะผูกพันในการที่จะขยายค่าเช่าต่อ แต่ถ้าท่านกำหนดราคาตายตัวไว้ ทางผู้เช่าก็จะขยายอาณาเขตไปเรื่อย ๆ หากเป็นพื้นที่อื่น ๆ ยกตัวอย่าง กทม. 100,000/ตรม. ท่านจะคิดกี่ตรม. ท่านก็คูณได้เลย และเป็นธรรม ซึ่งผู้ประกอบการจะทราบว่ามันทุนเท่าใด แต่สิ่งนี้คือไม่ได้เกิดจากนวัตกรรม เราใช้ไฟล์เดิม

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ตอนนี้อยู่ตารางเมตร

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวว่า 74 ตารางเมตร

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า สองชั้นใช่หรือไม่ ด้านข้างด้วยหรือไม่ นับรวมทั้งหมดเท่าใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวว่า ไม่รวมตรงซุ้มที่ทำให้กับนักศึกษา

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ไม่รวมได้อย่างไร เนื่องจากเป็นพื้นที่ของมหาวิทยาลัย ต้องรวมหมด คำว่าตารางเมตร เวลาที่คุณสร้างบ้านแจ้งว่าพื้นที่บ้าน 260 ตารางเมตร วิธีการวัดคือวัดทั้งด้านบนและด้านล่าง หอ่งน้ำ พื้นที่ใช้สอยทั้งหมด เรตต่ำสุดร้อยละเท่าใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวว่า เรตต่ำสุดคือ 125 บาท/ตรม.

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ข้อมูลคร่าว ๆ มีอยู่ที่ตารางเมตร หากหน้า 74 คูณ 25 หากคิดคร่าว ๆ ตอนนี้เรตอยู่ที่ 9,000 บาท และทางผู้เช่าจะขยายหรือไม่ ถ้าหากขยายก็คิดค่าเช่าเพิ่ม เพราะฉะนั้นต้องคิดว่าต้นทุนว่า ถ้ารายได้ดีหากขยายพื้นที่จะสามารถรับลูกค้าเพิ่มขึ้นได้อีก ฝากงานกฎหมายและนิติกร ไปดูเรื่องของสัญญาเนื่องจากการเช่าไม่เกิดการแข่งขัน แต่ถ้าไม่ขัดต่อกฎหมายแสดงว่าก็ให้เช่าต่อได้ คณะกรรมการเห็นด้วยหรือไม่

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญู ธารารัตนสุวรรณ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากที่เคยได้รับทราบข้อมูล ราคาตารางเมตรละ 300 กว่าบาท คือ ราคาเช่าพื้นที่ส่วนใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุภย์) กล่าวชี้แจงว่า ตอนนี้มีเช่าอยู่มี 2 ราคา คือ 125 บาท 245 บาท 262.5 บาท

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า 125 บาท คือพื้นที่ส่วนใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุภย์) กล่าวชี้แจงว่า เป็นซุ้มขนาด 2 x 2 เมตร

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า และราคา 245 บาท คือพื้นที่ส่วนใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุภย์) กล่าวชี้แจงว่า ร้านถ่ายเอกสาร

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า และราคาสูงสุด คือเช่าพื้นที่ส่วนใด

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุภย์) กล่าวชี้แจงว่า เป็นซุ้มขนาด 3x 4 เมตร อาหารว่างและเครื่องดื่ม และราคา 300 กว่าบาทไม่มี

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญู ธารารัตนสุวรรณ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ผมมีข้อสังเกตคือประเด็นคือในเมื่อมีเรตราคาซื้อขายกว่าบาท แล้วเฉลี่ยมา 67 กว่าบาท ผลที่มหาวิทยาลัยเสียอันพึงควรจะได้เยอะเกินไป

ประธานที่ประชุมสอบถามเพิ่มเติมว่า ฝั่งตลาดราชชมงคลเช่าพื้นที่ราคาเท่าใด เนื่องจากเป็นประเภทกิจการเดียวกัน

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุภย์) กล่าวชี้แจงว่า ประมาณ 90 กว่าบาท แต่ทางผู้เช่าได้ลงทุนปรับปรุงโครงสร้าง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แต่ละอย่างไม่มีเรตไม่มีกฎเกณฑ์ที่แน่นอน หากเป็นอาหารต่อหน่วยต่อหน่วยไม่มีกฎเกณฑ์เลย จะกลายเป็นว่าราคาเกิดความสับสนซึ่งไม่เป็นธรรม ผมคิดว่าท่านต้องไปทำราคามาตรฐานมา

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เรากำหนดเองได้หรือไม่ หากเป็นอาคารที่เกี่ยวกับร้านค้าเมื่อหมดสัญญาต้องปรับเรตในเรตเดียวกัน คือ 300 บาท ถูกต้องหรือไม่ หากเป็นซุ้มก็คือจำนวนเด็กมาซื้อน้อยก็พื้นที่เล็ก

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ควรจะมีราคากลาง แต่ถ้าในบางเคสเราต้องการจะกระตุ้นพื้นที่ไม่ดีหรือพื้นที่ที่ไม่ได้รับความสนใจอาจจะขมวดอยู่ในประกาศนั้นว่า ทั้งนี้อาจจะขึ้นอยู่กับรูปของมติที่ประชุมคณะกรรมการ เพื่อป้องกัน แต่วันนี้ท่านไม่มีมาตรฐานของราคา ซึ่งเกิดความสับสนมาก ท่านควรมีราคากลาง และท่านควรเปิดช่องทางเพราะผมเห็นด้วยว่า บางอย่างดีกว่าปล่อยให้พื้นที่ให้กร้าง

บางพื้นที่ก็มีค่าเช่าแพง ไม่มีใครมาเช่า ควรจะเปิดช่องทางให้มีรูปคณะกรรมการพิจารณา เพียงแต่จะต้องเป็นธรรมและตรวจสอบได้ และตอนนี้ทางผู้เช่ายังคงใช้พื้นที่อยู่ใช้หรือไม่ระหว่างที่ผู้เช่าหมดสัญญา

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากดูตามระยะเวลา ถ้าครบระยะเวลาแสดงว่าสัญญาเช่าสิ้นสุด แต่ตอนนี้ประเด็นที่เรามาพิจารณา คือเรื่องของค้ำประกัน ว่าผูกพันกับมหาวิทยาลัยหรือไม่ และในตัวค้ำประกันมีผลผูกพันอีกตัวก็คือ ค่าเช่าเดิม แต่ผมขออนุญาตตอบเลยว่า ค้ำประกันของเราเปิดช่องไว้แล้วว่ามหาวิทยาลัยกับตัวผู้เช่าต้องมาหารือกันในเรื่องค่าเช่าอีกชั้นหนึ่ง แสดงว่าค้ำประกันยังไม่มีผลผูกพันเราจนกว่าเราจะหารือกันเรื่องค่าเช่าได้ ซึ่งสถานะทางกฎหมายจะเป็นแบบนี้ ถ้าหากตีความอีกแบบหนึ่งว่าถ้ามหาวิทยาลัยหารือกันเรื่องค่าเช่ากับผู้เช่าเดิม ยกตัวอย่าง หากมหาวิทยาลัยเห็นว่า 5,000 บาท น้อยเกินไป และหารือกันไม่ได้ แสดงว่าค้ำประกันนี้จะไม่ผูกพันกับเราแล้ว สถานะทางกฎหมายมันจะเป็นลักษณะแบบนี้ และต้องพ้นธงไปเลยว่า 5,000 บาทไม่ผูกพันกับเราว่าเป็นค่าเช่าเดิม

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ในสัญญาเขียนว่าต้องให้ค้ำประกันสัญญาต่อสัญญาทันที มีคำว่าทันทีหรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุญ) กล่าวชี้แจงว่า ตามสัญญา ในข้อ 1 ระบุว่า เมื่อสิ้นสุดระยะเวลาการขอใช้พื้นที่ข้างต้น มหาวิทยาลัยให้ค้ำประกันต่อผู้ขอใช้พื้นที่ว่าจะยินยอมให้ผู้ขอใช้พื้นที่ต่อสัญญาการขอใช้พื้นที่ได้อีก 3 ปี นับตั้งแต่สัญญาฉบับเดิมสิ้นสุดลง

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หมายถึงสัญญาที่ผ่านมานั้นคือสัญญาครั้งแรกถูกต้องหรือไม่ ผมพอจะเข้าใจเหตุผลที่เขียนว่าให้ต่อทันทีคือ อาจจะเป็นการกระตุ้นให้ทางผู้เช่ามาลงทุนสร้างอะไรก่อน อันนี้มองในแง่ดี เพียงแต่ว่าในรอบหน้าที่จะเซ็นสัญญาใหม่ต้องไม่มีข้อความเหล่านั้นแล้ว และควรที่จะเอาสัญญามาผ่านงานกฎหมายและนิติการ ซึ่งผมจำได้ว่าหลาย ๆ สัญญาที่กำลังทำในลักษณะนี้ บางอย่างหากทำให้เกิดความรอบคอบควรจะให้ที่ปรึกษากฎหมายได้สอบทานอีกทีก่อนเซ็นสัญญา

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมไม่ได้ติดใจเรื่องการต่อสัญญาทันที เพราะเข้าใจในการลงทุน แต่ท่านเสนอราคาเดิมมา ในเมื่อโลกมันเปลี่ยนแปลง 3 ปีที่แล้ว 5,000 บาท อีก 3 ปีท่านก็ยังมีอยู่ 5,000 บาท และสัญญาที่เคยร่างไว้มันเป็นธรรมต่อรัฐหรือไม่ ก็ต้องมีความชัดเจน และควรใช้วิปครองหากรู้ว่าไม่ใช้หรือมันผิดก็ต้องแก้ไขให้ถูกต้อง แต่หากรู้ว่าทำผิดแล้วยังทำอยู่ก็อาจจะเกิดความสุ่มเสี่ยงขึ้นโรงขึ้นศาลได้ แสดงว่าไม่ได้ต่ออะไรกับผู้เช่าเลย เราต้องเสนอว่าสมมุติว่าหากขึ้นราคาเป็น 10,000 บาท จะได้หรือไม่ หรือจะเป็นแบบขั้นบันไดได้หรือไม่ 10,000 บาท 15,000 บาท หรือ 20,000 บาท

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุญ) กล่าวเพิ่มเติมว่า ขออนุญาตแจ้งเรตราคาราค่าเช่าพื้นที่ของร้านผ่องพรรณ อยู่ที่ 88.12 บาท

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า เพราะเหตุใดจึงพุ่งแพงกว่า

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถุญ) กล่าวเพิ่มเติมว่า ชูมน่าจะเป็นเฉพาะลงทุนเพียงตัวชูม และมีกระจายไปตามจุด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มอบกองกลางไปกำหนดเกณฑ์ให้ชัดเจน ว่าราคาต่อตารางเมตรเท่าใด

ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ (ผู้ช่วยศาสตราจารย์กฤตย์ตัญญ์ ธารารัตนสุวรรณ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากที่ผมสอบถามคือ อยากจะให้กองกลางไปกำหนดราคาให้ชัดเจนและกลับมาเข้าที่ประชุม คณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยพิจารณาอีกครั้ง เพื่อความรัดกุมและรอบคอบ และปลอดภัยทุกคน คือ ราคาที่ทราบมันเหลื่อมล้ำกัน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ผมคิดว่าการที่กำหนดราคากลางตรงนั้นถูกต้องแล้ว และควรจะทำหลังจากเคลียร์ เป็นเคสที่หมดสัญญาคือสิ่งที่ท่านอธิการบดีได้นำเข้าที่ประชุม ผมคิดว่าวันนี้เราสามารถพิจารณาร่วมกันได้เพื่อให้ไปต่อกันได้ แต่ถ้าจะไปผ่านราคากลางผมคิดว่าจะไม่ทัน

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นเป็นแบบนี้ได้หรือไม่ ปีแรก 10,000 บาท ปีที่สอง 15,000 บาท 5 ปี 20,000 บาท และอยู่ในเรตประมาณ 100 กว่าบาท กรรมการท่านอื่นมีความเห็นอย่างไร

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า หากเรื่องใดที่เป็นคุณต่อมหาวิทยาลัยไม่มีปัญหา แต่ทางผู้เช่าจะสู้ราคาหรือไม่ เพราะผมไม่มีนอกรีต คือ เป็นการพิจารณาระหว่างนี้ แต่ถ้าในอนาคตเรามีเกณฑ์หนึ่งพอได้ แต่รอบนี้ 10,000 บาท คือ ได้ แต่ระหว่างกลางทางขออย่าทำ เช่น การของค้ำเช่าระหว่างกลางเทอม แบบนี้ขออย่าเสนอมาได้หรือไม่ เนื่องจากในช่วงปิดเทอมท่านก็ต้องจ่าย แต่ท่านขอแบบขออนุมัติเป็นกรณี ๆ เห็นว่าอย่าทำเลย

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ผมขอเสนอแบบนี้ 10,000 บาท 15,000 บาท 20,000 บาท เป็นแบบขั้นบันได

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เห็นด้วยกับท่านอธิการบดี และกำหนดเกณฑ์ให้ชัดเจนว่า ช่วงที่ท่านลงทุนแรกกว่าอย่างไร เกณฑ์ต้องเป็นขั้นบันไดถูกต้องหรือไม่ ไม่มีแบบฟิกซ์คอส

รองอธิการบดี (นายณรงค์ศักดิ์ แสงป้อม) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ความจริงแล้วอัตราเรตการเช่าเป็นตรม. ผมไม่มั่นใจว่าระเบียบของสำนักงานทรัพย์สินฯ กับที่ราชพัสดุใช้อัตราเดียวกันหรือไม่ หากใช้เรตของมหาวิทยาลัยควรจะประกาศเป็นมาตรฐานตั้งแต่ต้น

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ค่าเช่าที่ทรัพย์สินส่วนพระมหากษัตริย์จ่ายในเรตเท่าใด ประมาณการได้หรือไม่

รองอธิการบดี (นายเอกวิศว์ สงเคราะห์) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า พื้นที่ที่เช่าอยู่เป็นแปลง 3 เนื่องจากเรื่องนี้ได้หารือกันหลายรอบและให้ทางกองกลางไปดำเนินการจัดทำสรุปมา ซึ่งข้อความที่ว่าต่อโดยอัตโนมัติในสัญญาจะไม่มีแล้ว และหากเปรียบเทียบราคาทรัพย์สินฯ ทางผู้เช่าเช่าอยู่อาทิตย์ละ 67.57 บาทต่อตารางเมตร คือ สูงกว่าราคาทรัพย์สินฯ

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นต้องกำหนดเรตที่เป็นเรตมาตรฐาน ยกตัวอย่างจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย เพราะเหตุใดถึงได้รั่วรายถูกหรือไม่ ต้องดูผลประกอบการของผู้เช่าด้วยว่ามีคนเข้าเยอะหรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิชิตธนาฤกษ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า มีลูกค้ำตลอด

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ในส่วนของคาร์แคร์ก็มีลูกค้ำตลอด เพราะฉะนั้นสรุปตามเรตนี้แหละ คือ ปีแรก 10,000 บาท ปีที่สอง 15,000 บาท และปีที่สาม 20,000 บาท และต่อให้อัตโนมัติ 3 ปี

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ให้ความเห็นว่า ผมขอตอบเลยว่าไม่อัตโนมัติ เพราะว่าข้อหนึ่ง วรรคสองเขียนเรื่องคำมั่นว่า จะให้เช่าเฉย ๆ และเราต้องไปดูข้อ 24 ระบุว่า เมื่อครบกำหนดสัญญา การขอใช้พื้นที่ มหาวิทยาลัยสงวนสิทธิการปรับเพิ่มอัตราค่าธรรมเนียมการใช้อาคารสถานที่ตามความเหมาะสม ยกตัวอย่าง หากเราจะให้ผู้เช่าเดิม เรากำหนดเรตอยู่ที่ 10,000 บาท เราต้องเรียกผู้เช่ามาตกลงกัน ถ้าเราตกลงกัน ไม่ได้ คำมั่นนี้ยกเลิกเพราะเรายังตกลงเรื่องค่าเช่าไม่ได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า มีผู้ใดเสนอน้อยกว่านี้หรือไม่

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (นายปฏิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า จากที่ดูในสัญญา ผมมองว่า หากมหาวิทยาลัยกำหนดเรตที่แน่นอน ถ้าต่อสัญญาแล้วก็ควรจะเอาวรรคสองออกเพราะเอาคำมั่น 3 ปีออก แล้วก็การปรับขึ้นราคา ผมมองว่าให้ใกล้เคียงกับราคากลางที่มหาวิทยาลัยกำหนดดีกว่า ถ้าเป็นแบบซุ่มหรือการเช่า พื้นที่แบบนี้จะคิดเรตเท่าใด และมองว่าเป็นความเสี่ยง เช่น ตลาดราชมงคลราคาต่อตารางเมตรน้อยมาก ซึ่งก็มีความ สุ่มเสี่ยงเช่นเดียวกัน

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามที่ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) กล่าวมานั้น มันไม่ได้ผูกพันในแต่ละปี เราสามารถที่จะกำหนดราคากันใหม่ได้ เพราะฉะนั้นในปีแรกเราก็กำหนดไปตามที่ทำอธิการบดีแจ้ง คือ 10,000 บาท และผมคิดว่าระหว่างนี้ทางกองกลางน่าจะ รับผิดชอบแล้วคือทำเรื่องราคากลาง เพราะฉะนั้นในปีหน้าทุกอย่างก็จะเข้าที่ราคากลาง

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า สัญญาเก็บไว้กี่ปี ไม่ได้ผูกพันใช่หรือไม่ แสดงว่าต่อปีก็สามารถดำเนินการได้

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถฤกษ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า บอกไว้ให้ใช้พื้นที่อีก 3 ปี

ผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในสัญญาเดิมพิจารณากันแค่ คำมั่นเท่านั้น แล้วในคำมั่นเขียนไว้ข้อหนึ่ง ไม่ครบประเด็น วรรคสองเราจะพิจารณาให้ผู้เช่าต่อ คือ พุดง่าย ๆ เราต้องไปดู ข้อ 24 ประกอบ คือ เรื่องจำนวนค่าเช่าตามที่ท่านอธิการบดีแจ้งในที่ประชุม หมายความว่าไม่มีเรื่องพื้นที่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า คำว่ามหาวิทยาลัยสงวนสิทธิการปรับเพิ่มอัตราแล้วคุณเสนอราคาเดิมมาได้อย่างไร เพราะฉะนั้นเอาปีแรกก่อนแล้วต้องต่อเนื่อง 3 ปีแล้วใช่หรือไม่

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ไชย วิจิตรนาถฤกษ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า อย่างที่บอกคือ คำมั่นสัญญาปีเดียวได้ เนื่องจากคำมั่นบอกไว้ว่าขอใช้พื้นที่ได้อีก 3 ปี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า หมายถึงต้องตกลงราคาปรับเพิ่มใช่หรือไม่

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (นายปฏิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ถ้าเป็นผมก็อยู่ที่ ต.ละ 125 บาท คือ ตกแล้วเดือนละ 10,000 บาท

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แต่บังคับให้ 3 ปี

ประธานสภาคณาจารย์และข้าราชการ (นายปฏิวัติ บุญมา) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า เป็นตามขั้นบันได และในสัญญาระบุว่าเป็นปีแรก 125 บาท

รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ภาสพิรุฬห์ วัชรศรีสำเร็จ) ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ในสัญญาเช่าที่เพิ่งทำกับผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) เราให้สัญญาใน 3 ปี แต่คราวนี้แต่ละปีที่มาดำเนินการขึ้นอยู่กับ การตกลงราคาเช่าหรือไม่ เพราะฉะนั้นถ้าเกิดตกลงกันไม่ได้ก็ถือว่าสัญญานั้นสิ้นสุดก็ไม่ได้เซ็นสัญญาต่อกัน

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า เพราะฉะนั้นแสดงว่า ให้วัดตามตารางเมตรจริงตามที่ท่านเสนอ คือ 125 บาท ปีแรก เพราะฉะนั้นเห็นชอบตามราคานี้ ปีที่สองค่อยมาพิจารณากันอีกครั้ง หรือจะคิดเป็นเรออัตราก้าวหน้า คือ 125 บาท/3 ปี ก็ก็ต้องดูเรอทรัพย์สินฯ ด้วยว่า หากมีการปรับขึ้นเรอค่อยปรับขึ้นตาม

ผู้อำนวยการกองกลาง (นายพงษ์ชัย วิจิตธนาฤกษ์) กล่าวเพิ่มเติมว่า ทรัพย์สินฯ จะมีเรอขึ้น ตามอัตราเป็นเปอร์เซ็นต์

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นมติไม่ต้องกำหนดค่าเช่า ก็คือกำหนดเป็นตารางเมตร คือ 125 บาท/เดือน/ตารางเมตรในปีแรก ปีต่อไปให้มาพิจารณากันอีกครั้ง อาจจะไม่ปรับก็ได้ แต่ส่วนใหญ่ลดไม่ได้

คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ธัชชัย อรัญชัย) ให้ความเห็นว่า เป็นเพิ่มขึ้น 10% ต่อปีได้หรือไม่

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า เพราะฉะนั้นมติชัดเจนว่า ปีแรก 125 บาท/เดือน ปีต่อไปเพิ่มปีละ 10% จะได้ทำสัญญา 3 ปี และก่อนทำสัญญาคือ ท่านใดจะไปหารือกับผู้เช่า ผู้อำนวยการกองกลางหรือคณะกรรมการไปต่อรองตามมติที่ประชุม และมอบงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล ไปตรวจสอบว่ากฎหมายเป็นธรรมหรือไม่ หากกฎหมายไม่เป็นธรรมสามารถยกเลิกสัญญาได้ ซึ่งไม่มีผลผูกพันแสดงว่าถ้าไม่มีผลผูกพันก็ให้ทำสัญญาปีต่อไป

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กกบห.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาการขอต่อสัญญาการใช้พื้นที่ ราย นายณัฐพัชร์ กฤศณกรณกุล รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่ได้เสนอต่อที่ประชุมเรียบร้อยแล้ว ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



หนังสือขออนุญาตต่อสัญญา



ข้อมูลของโปรโมชันต่าง ๆ ของร้าน



สัญญาการใช้พื้นที่

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติดังนี้

1. เห็นชอบในหลักการการขอต่อสัญญาการใช้พื้นที่ราย นายณัฐพัชร์ กฤศณกรณกุล มีขนาดพื้นที่ 74 ตารางเมตร โดยในปีแรกคิดอัตราค่าเช่าเป็น 125 บาท/ตรม./เดือน ปีต่อไปเพิ่มขึ้นปีละ 10% และให้ทำสัญญาเป็นระยะเวลา 3 ปี และมอบกองกลางไปหารือกับผู้เช่าพื้นที่ดังกล่าว
2. มอบงานกฎหมายและนิติกร กองบริหารงานบุคคล ตรวจสอบว่ากฎหมายเป็นธรรมหรือไม่ หากกฎหมายไม่เป็นธรรมมหาวิทยาลัยสามารถบอกเลิกสัญญาได้ทันที

4.6 พิจารณารูปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย
ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
1.1.1 การนำระบบงานสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์มาใช้ในราชการมหาวิทยาลัย	ที่ประชุมรับทราบ	ผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ
1.1.2 การจัดทำ “จดหมายข่าว” เพื่อประชาสัมพันธ์มติสภามหาวิทยาลัย	ที่ประชุมรับทราบและให้สำนักงานสภามหาวิทยาลัย ดำเนินการแก้ไขต่อไป	หัวหน้าสำนักงานสภามหาวิทยาลัย
1.2.1 รายงานผลการดำเนินงานตามมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย	ที่ประชุมรับทราบ	ประธานคณะทำงาน กลั่นกรองฯ / เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
1.2.2 รายงานผลการพัฒนาระบบฐานข้อมูลขนาดใหญ่ (Dashboard)	ที่ประชุมรับทราบ	ผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและ เทคโนโลยีสารสนเทศ
1.2.3 รายงานการดำเนินการกรณีมีหนังสือขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระบบ HRDrmutsb รอบที่ 2/2566	ที่ประชุมรับทราบ โดยเห็นควรให้ดำเนินการตามขั้นตอนปกติของมหาวิทยาลัย	มหาวิทยาลัย
1.2.4 การขอยกเลิกการลงชื่อนักศึกษาผู้ได้รับผลกระทบตามหนังสือร้องทุกข์ – ร้องเรียน	ที่ประชุมรับทราบ	สำนักงานสภามหาวิทยาลัย
1.2.5 รายงานความคืบหน้าในการศึกษาการกำหนดขั้นตอนและกรอบระยะเวลาในการทำงาน (Work Flow Chart)	ที่ประชุมรับทราบ	ประธานสภาคณาจารย์ และข้าราชการ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
2.1 รับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 18-19 ตุลาคม 2567	ประชุมรับรองรายงานการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 ยกเว้นระเบียบวาระที่กรรมการสภามหาวิทยาลัยมิได้ร่วมพิจารณาในการประชุม งดพิจารณา เนื่องจากไม่ได้เข้าร่วมประชุม โดยเห็นชอบให้แก้ไขข้อความในระเบียบวาระที่ 1.2.3 ตามที่หน่วยงานตรวจสอบภายในขอแก้ไข	เลขานุการสภามหาวิทยาลัย
3.1.1 พิจารณา (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม พ.ศ. 2566 - 2570 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2567)	ที่ประชุมเห็นควรให้คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมไปดำเนินการแก้ไข SOP และ Work Flow เพิ่มเติมตามคำแนะนำของกรรมการสภามหาวิทยาลัย และนำมาเสนอสภามหาวิทยาลัยอีกครั้งในการประชุมครั้งที่ 12/2567	คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
3.1.2 แผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรสู่การเป็นสถาบันชั้นนำด้านเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรของภาคกลางตอนบน ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2568 - 2570)	ที่ประชุมเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรสู่การเป็นสถาบันชั้นนำด้านเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรของภาคกลางตอนบน ระยะ 3 ปี (พ.ศ. 2568 - 2570) โดยให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเมื่อครบ 6 เดือน และให้มีผลต่อคะแนนประเมินร้อยละ 40	คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
3.1.3 พิจารณาทบทวน (ร่าง) แผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ พ.ศ. 2568 - 2570	ประชุมเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ พ.ศ. 2568 - 2570 โดยให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเมื่อครบ 6 เดือน และให้มีผลต่อคะแนนประเมินร้อยละ 40	คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
3.1.4 รายงานแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร และคณะศิลปศาสตร์ มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับวิชากฎหมาย การเงิน การบัญชีและการบริหารจัดการ	ที่ประชุมรับทราบ	คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
3.1.5 รายงานแนวทางการส่งเสริมสนับสนุนให้นักศึกษาคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์เกี่ยวกับวิชาวิทยาศาสตร์ วิศวกรรมศาสตร์ สถาปัตยกรรมศาสตร์ เกษตรศาสตร์และเทคโนโลยี	ที่ประชุมรับทราบ	คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ
3.1.6 พิจารณาแผนยุทธศาสตร์ในการดำเนินการตามนโยบายของสภามหาวิทยาลัยของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ที่ประชุมเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ในการดำเนินการตามนโยบายของสภามหาวิทยาลัยของคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี โดยให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงาน คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเมื่อครบ 6 เดือน และให้มีผลต่อคะแนนประเมินร้อยละ 40	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
3.1.7 พิจารณาแผนยุทธศาสตร์ในการดำเนินการตามนโยบายของสภามหาวิทยาลัยของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์ในการดำเนินการตามนโยบายของสภามหาวิทยาลัยของคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ โดยให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเมื่อครบ 6 เดือน และให้มีผลต่อคะแนนประเมินร้อยละ 40	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
3.1.8 พิจารณาแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2566 - 2570	ที่ประชุมเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์การพัฒนาสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2566 - 2570 โดยให้คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาติดตามการดำเนินการตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าวเมื่อครบ 6 เดือน และให้มีผลต่อคะแนนประเมินร้อยละ 40	ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา
3.1.9 พิจารณาแผนปฏิบัติการดิจิทัลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 และแผนปฏิบัติการรายเดือน (Action plan)	ที่ประชุมเห็นชอบแผนปฏิบัติการดิจิทัลมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ พ.ศ. 2567 - 2570 และแผนปฏิบัติการรายเดือน (Action plan)	ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
3.1.10 รายงานความก้าวหน้าการดำเนินงานโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม	ที่ประชุมรับทราบ	ผู้อำนวยการโรงเรียนเตรียมเทคโนโลยีและนวัตกรรม
3.1.11 รายงานความคืบหน้าในการเสนอกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม เพื่อประกาศให้หน่วยงานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ มีฐานะเป็นกอง	ที่ประชุมรับทราบและมอบหมายให้มหาวิทยาลัยเร่งดำเนินการเสนอต่อกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัย และนวัตกรรม เพื่อให้หน่วยงานตรวจสอบภายในมีฐานะเป็นกอง	หัวหน้างานตรวจสอบภายใน
3.2.1 พิจารณาแผนยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติการของผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน (สวท.) เพื่อให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำด้านสหกิจศึกษาและพัฒนาอาชีพตามนโยบายของสภามหาวิทยาลัย	ที่ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้สำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียนไปจัดทำคู่มือสิทธิประโยชน์ทางภาษีสำหรับสถานประกอบการจากการดำเนินกิจกรรมสหกิจศึกษา พร้อมทั้งข้อมูลทางสถิติเกี่ยวกับระบบสหกิจศึกษาและผังกระบวนการเพิ่มเติมตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และนำกลับมาเสนอสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 12/2567	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
3.2.2 พิจารณาแผนยุทธศาสตร์การสื่อสารประชาสัมพันธ์เพื่อให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิเป็นที่รู้จักและมีชื่อเสียงมากยิ่งขึ้น	ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้รองอธิการบดีที่รับผิดชอบไปพิจารณาปรับปรุงแก้ไขแผนยุทธศาสตร์การสื่อสารประชาสัมพันธ์ตามข้อเสนอแนะของกรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ และนำกลับมาเสนอสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ 12/2567	รองอธิการบดี
3.2.3 พิจารณารายงานผลการส่งเสริมพัฒนาให้มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ เป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำด้านเทคโนโลยีดิจิทัล	ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ไปในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567	เลขานุการคณะกรรมการพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ มทร.สุวรรณภูมิ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
4.1.1 พิจารณานหนังสือขอ เอกสารรายงานการประชุมสภา มหาวิทยาลัย (เสนอเป็นวาระลับ)	ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ โดยมอบหมายให้นิติกรของมหาวิทยาลัยไปทำความเข้าใจโดย ผ่าน ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ และนำมาเสนอในการประชุมสภา มหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567	นิติกรของมหาวิทยาลัย ไปทำความเข้าใจโดยผ่าน ผศ.ชาญชัย ชูทุ่งยอ
4.1.2 พิจารณานหนังสือลับ สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา เรื่อง ขอให้ ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 (เสนอเป็นวาระลับ)	ที่ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้มหาวิทยาลัยไป ดำเนินการตามหนังสือลับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด พระนครศรีอยุธยา เรื่อง ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 และรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบ	มหาวิทยาลัย
4.1.3 พิจารณานหนังสือขอให้ ตรวจสอบความผิดปกติและ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง (เสนอเป็นวาระลับ)	ประชุมเห็นชอบมอบหมายให้มหาวิทยาลัยไปพิจารณา ดำเนินการ และให้รายงานผลการตรวจสอบให้สภา มหาวิทยาลัยทราบ	มหาวิทยาลัย
4.1.4 การจัดการเรียนการสอน หลักสูตรประกาศนียบัตรชุดวิชา (Non Degree) เพิ่มขึ้นเพื่อ พัฒนาทักษะและเสริมทักษะใหม่ (Reskill, Upskill, Newskill)	ประชุมเห็นชอบมอบนโยบายให้มหาวิทยาลัยจัดการเรียน การสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรชุดวิชา (Non Degree) เพิ่มขึ้น เพื่อพัฒนาทักษะและเสริมทักษะใหม่ (Reskill, Upskill, Newskill) แก่บุคคลทั่วไป ไม่ว่าจะเป็นผู้ที่ทำงานแล้วหรือยัง ไม่ได้ทำงาน และไม่ว่าจะเป็นบุคคลที่มีอายุเท่าใด และควรเน้น ศิษย์เก่า โดยให้มหาวิทยาลัยเสนอร่างหลักสูตรประกาศนียบัตรชุด วิชา (Non Degree) ของแต่ละคณะและสถาบัน รวมถึงสำนัก ใน การประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 1/2568 เดือนมกราคม 2568	มหาวิทยาลัย
4.1.5 รายงานผลการประเมิน การปฏิบัติงานของผู้อำนวยการ สำนักวิทยบริการและเทคโนโลยี สารสนเทศ ปฏิบัติงานครบ 1 ปี (16 สิงหาคม 2567)	ที่ประชุมเห็นชอบรายงานผลการประเมินการปฏิบัติงานของ ผู้อำนวยการสำนักวิทยบริการและเทคโนโลยีสารสนเทศ ปฏิบัติงานครบ 1 ปี (16 สิงหาคม 2567)	รองอธิการบดีที่กำกับ ดูแลกองบริหารงาน บุคคล
4.1.6 พิจารณาข้อหรือเรื่อง รูปแบบการสรุปมติสภา มหาวิทยาลัย ระเบียบวาระที่ 4.3.4 ในการประชุม ครั้งที่พิเศษ 1/2567	ที่ประชุมเห็นชอบให้ปรับปรุงแบบการสรุปมติสภา มหาวิทยาลัย ระเบียบวาระที่ 4.3.4 ในการประชุมครั้งที่พิเศษ 1/2567 ดังเสนอ	เลขานุการ คณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
4.2.1 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการร่างข้อบังคับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ว่าด้วยกองทุนพัฒนา นักศึกษา พ.ศ.	ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยกองทุนพัฒนานักศึกษา พ.ศ.	ผู้อำนวยการ กองพัฒนานักศึกษา
4.2.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการร่างข้อบังคับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ว่าด้วยกองทุนพัฒนา บุคลากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ.	ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการร่างข้อบังคับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยกองทุนพัฒนาบุคลากร (ฉบับที่ ...) พ.ศ.	ผู้อำนวยการ กองบริหารงานบุคคล
4.2.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยจรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ.	ประชุมเห็นชอบ (ร่าง) ข้อบังคับมหาวิทยาลัยเทคโนโลยี ราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยจรรยาบรรณของบุคลากร พ.ศ. โดยให้มีการแก้ไขเพิ่มเติมดังนี้ 1. ตามข้อ 8 ของ (ร่าง) ข้อบังคับฯ ให้ตัดคำว่า "และให้ ถือว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง" ออก 2. ตามข้อ 14 ของ (ร่าง) ข้อบังคับฯ ให้ตัดคำว่า "มี เจตนา" ในวรรคสอง วรรคสาม วรรคสี่ ออก และให้ตัดคำว่า "และให้ถือว่าเป็นความผิดวินัยอย่างร้ายแรง" ในวรรคสาม วรรคสี่ ออก	รองอธิการบดีที่กำกับ ดูแลกองบริหารงาน บุคคล
4.2.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับ - จ่ายเงินในการแข่งขันทักษะทาง วิชาการ พ.ศ.	ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ข้อบังคับ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับ - จ่ายเงินในการแข่งขันทักษะทางวิชาการ พ.ศ.	คณบดีคณะบริหารธุรกิจ และเทคโนโลยี สารสนเทศ
4.2.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบ ในหลักการ (ร่าง) ประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล สุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับ - จ่ายเงินในการแข่งขันทักษะทาง วิชาการ พ.ศ.	ที่ประชุมเห็นชอบในหลักการ (ร่าง) ประกาศ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ว่าด้วยการรับ - จ่ายเงินในการแข่งขันทักษะทางวิชาการ พ.ศ.	คณบดีคณะบริหารธุรกิจ และเทคโนโลยี สารสนเทศ

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กกบห.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
<p>4.3.1 พิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วน ราชการในสังกัดมหาวิทยาลัย</p>	<p>ที่ประชุมเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการประเมินผลการ ปฏิบัติงานของหัวหน้าส่วนราชการในสังกัดมหาวิทยาลัย จำนวน 4 หน่วยงาน ดังนี้</p> <p>คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะ บริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นายพระนาย กังวาลรัตน์ ประธานกรรมการ 2. ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมชาย เลิศภิรมย์สุข กรรมการ 3. อธิการบดี กรรมการ 4. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล เลขานุการ 5. นางสาวรวงคณา เอ็มฉวี ผู้ช่วยเลขานุการ 6. นางสาวสุนันทา ไบชิต ผู้ช่วยเลขานุการ <p>คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะ วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ศาสตราจารย์ประยุทธ์ อัครเอกฉลิติน ประธาน กรรมการ 2. เรืออากาศตรีกวิณ สุยะนันท์ กรรมการ 3. อธิการบดี กรรมการ 4. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล เลขานุการ 5. นายนิวัฒน์ ทองคำ ผู้ช่วยเลขานุการ 6. นางสาวสิริพร หามนตรี ผู้ช่วยเลขานุการ <p>วิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. นายธีรพล ขุนเมือง ประธานกรรมการ 2. ศาสตราจารย์โกสินทร์ จันทงไทย กรรมการ 3. อธิการบดี กรรมการ 4. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล เลขานุการ 5. นางสาวสุนันทา ไบชิต ผู้ช่วยเลขานุการ 6. ว่าที่ร้อยตรีเฉลิมวุฒิ ชนะบุญ ผู้ช่วยเลขานุการ 	<p>รองอธิการบดีที่กำกับ ดูแลกองบริหารงาน บุคคล</p>

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
	<p>คณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานคณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ศาสตราจารย์ญาณวิทย์อลงกลด แทนอมทอง ประธานกรรมการ 2. รองศาสตราจารย์บัณฑิต สุขสวัสดิ์ กรรมการ 3. อธิการบดี กรรมการ 4. ผู้อำนวยการกองบริหารงานบุคคล เลขานุการ 5. นางสาวสิริพร หามนตรี ผู้ช่วยเลขานุการ 6. นางสาวชี่นภา พิพัฒน์เอกสกุล ผู้ช่วยเลขานุการ 	
4.3.2 พิจารณาการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 6 ราย (เกณฑ์ ปี 2564) (เสนอเป็นเอกสารลับ)	<p>ประชุมอนุมัติแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 6 ราย ได้แก่ 1. นางสาวอัจฉรา อินโต 2. นายณฤพล อ่อนวิมล 3. นายภคพล สุนทรโรจน์ 4. นางสาวเบญจวรรณ ปานแมน 5. นายสรวิทย์ สิริเกษมสุข และ 6. นายสนทยา รัตนศักดิ์</p>	<p>เลขานุการ คณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ</p>
4.3.3 รายงานการไม่อนุมัติการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย (เกณฑ์ ปี 2564) (เสนอเป็นเอกสารลับ)	<p>ที่ประชุมรับทราบ การไม่อนุมัติการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งพนักงานมหาวิทยาลัย (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดังรายชื่อที่ปรากฏในเอกสารลับ ตามที่คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการเสนอ ทั้งนี้ให้มหาวิทยาลัยแจ้งผล พร้อมระบุสิทธิในการเสนอขอทบทวนผลการพิจารณาให้ผู้เสนอขอตำแหน่งทราบโดยเร็ว</p>	<p>เลขานุการ คณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ</p>
4.3.4 รายงานการไม่อนุมัติการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการ ฯ (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ จำนวน 1 ราย (เกณฑ์ ปี 2560 วิธีที่ 2) (เสนอเป็นเอกสารลับ)	<p>ที่ประชุมรับทราบ การไม่อนุมัติการกำหนดตำแหน่งและแต่งตั้งข้าราชการ ฯ (สายวิชาการ) ให้ดำรงตำแหน่งรองศาสตราจารย์ ดังรายชื่อที่ปรากฏในเอกสารลับ ตามที่คณะกรรมการพิจารณาตำแหน่งทางวิชาการเสนอ ทั้งนี้ให้มหาวิทยาลัยแจ้งผล พร้อมระบุสิทธิในการเสนอขอทบทวนผลการพิจารณาให้ผู้เสนอขอตำแหน่งทราบโดยเร็ว</p>	<p>เลขานุการ คณะกรรมการพิจารณา ตำแหน่งทางวิชาการ</p>

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
<p>4.3.5 พิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการส่งเสริมการผลิต ชุดวิชากฎหมาย การบริหารธุรกิจ การจัดการ การเงิน การบัญชี และภาษาอกร “เพื่อเสริมสร้าง บัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate)”</p>	<p>ที่ประชุมเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมการผลิต ชุดวิชากฎหมาย การบริหารธุรกิจ การจัดการ การเงิน การคลัง การลงทุน การตลาด การบัญชี และภาษาอกร “เพื่อเสริมสร้าง บัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate)” ดัง รายชื่อต่อไปนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม ที่ปรึกษา 2. ดร.เชาวนะ ไตรมาศ ที่ปรึกษา 3. นายธีรพล ขุนเมือง ประธานกรรมการ 4. ดร.พยุ่ง ศักดาสาวิตร กรรมการ 5. ดร.สมชัย ไทยสงวนวรกุล กรรมการ 6. อธิการบดี กรรมการ 7. คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม กรรมการ 8. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรม เกษตร กรรมการ 9. คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการ 10. คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ กรรมการ 11. คณบดีคณะศิลปศาสตร์ กรรมการ 12. ที่ปรึกษามหาวิทยาลัยด้านกฎหมายทั้งสองท่าน กรรมการ 13. รองศาสตราจารย์ ดร.มนตรี สังข์ทอง กรรมการ 	<p>คณบดีคณะบริหารธุรกิจ และเทคโนโลยี สารสนเทศ</p>

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
	<p>14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ กรรมการ</p> <p>15. คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ กรรมการและเลขานุการ</p> <p>16. ผู้ช่วยเลขานุการตามท่อธิการบดีเสนอ (ทั้งนี้ให้ถือว่าที่ประชุมสภาฯ เห็นชอบแล้ว) โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้</p> <p>1. ส่งเสริมการผลิตชุดวิชากฎหมาย การบริหารธุรกิจ การจัดการ การเงิน การคลัง การลงทุน การตลาด การบัญชี และภาษา อากร เพื่อเสริมสร้างบัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate) เสนอสภามหาวิทยาลัย</p> <p>2. หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย</p>	
<p>4.3.6 พิจารณาแต่งตั้ง คณะกรรมการส่งเสริมการผลิต ชุดวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม “เพื่อเสริมสร้าง บัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate)”</p>	<p>ที่ประชุมเห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมการผลิต ชุดวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม “เพื่อเสริมสร้าง บัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate)” ดัง รายชื่อต่อไปนี้</p> <p>1. ศาสตราจารย์พิเศษชัยสิทธิ์ ตราชูธรรม ที่ปรึกษา</p> <p>2. ดร.พยุง ศักดาสาวิตร ประธานกรรมการ</p> <p>3. ดร.สมชัย ไทยสงวนวรกุล กรรมการ</p> <p>4. ศาสตราจารย์ ดร.ประยุทธ์ อัครเอกฉมาลิน กรรมการ</p> <p>5. รองศาสตราจารย์ ดร.อำนาจ คำดี กรรมการ</p> <p>6. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุราษฎร์ พรหมจันทร์ กรรมการ</p> <p>7. ดร.พระนาย กังวาลรัตน์ กรรมการ</p> <p>8. อธิการบดี กรรมการ</p> <p>9. คณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม กรรมการ</p> <p>10. คณบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรม เกษตร กรรมการ</p> <p>11. คณบดีคณะบริหารธุรกิจและเทคโนโลยีสารสนเทศ กรรมการ</p>	<p>คณบดีคณะ วิศวกรรมศาสตร์และ สถาปัตยกรรมศาสตร์</p>

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
	<p>12. คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี กรรมการ</p> <p>13. คณะบดีคณะศิลปศาสตร์ กรรมการ</p> <p>14. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จิรัช เพลิดพริ้ง กรรมการ</p> <p>15. คณะบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ กรรมการและเลขานุการ</p> <p>16. ผู้ช่วยเลขานุการตามทื่อธิการบดีเสนอ (ทั้งนี้ให้ถือว่าที่ประชุมสภาฯ เห็นชอบแล้ว) โดยมีหน้าที่และอำนาจ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> ส่งเสริมการผลิตชุดวิชาวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี และนวัตกรรม เพื่อเสริมสร้างบัณฑิตบูรณาการศาสตร์ (Integrated Science Graduate) เสนอสภามหาวิทยาลัย หน้าที่และอำนาจอื่นตามที่สภามหาวิทยาลัยมอบหมาย 	
4.4.1 พิจารณาให้ความเห็นชอบการปรับแผนการรับนักศึกษาใหม่ประจำปีการศึกษา 2568	ที่ประชุมเห็นชอบการปรับแผนการรับนักศึกษาใหม่ประจำปีการศึกษา 2568 ดังเสนอ	ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมวิชาการและงานทะเบียน
4.4.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบการปิดหลักสูตร หลักสูตรอนุปริญญา สาขาวิชาการประมง (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566) คณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร	ที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาระเบียบวาระนี้ไปในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567 โดยให้นำระเบียบวาระที่สภามหาวิทยาลัยเคยไม่เห็นชอบของคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตรก่อนหน้านี้มาเปรียบเทียบเพื่อประกอบการพิจารณา	คณะบดีคณะเทคโนโลยีการเกษตรและอุตสาหกรรมเกษตร
4.4.3 พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2568) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ที่ประชุมเห็นชอบหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิทยาศาสตร์การกีฬา (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2568) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
4.4.4 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเพิ่มแผนการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ระดับปริญญาตรี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเพิ่มแผนการรับนักศึกษาใหม่ ประจำปีการศึกษา 2568 ระดับปริญญาตรี คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ดังเสนอ	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
4.4.5 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตรหลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีส่งเสริมสุขภาพ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิทยาศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมเทคโนโลยีส่งเสริมสุขภาพ (หลักสูตรใหม่ พ.ศ. 2566) คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี และให้นำเสนอสำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมต่อไป	คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
4.4.6 พิจารณาให้ความเห็นชอบหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2568) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบหลักสูตรวิศวกรรมศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมไฟฟ้า (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2568) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
4.4.7 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตรและอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมโยธา (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2565) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และให้นำเสนอสำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมต่อไป	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์

ชื่อระเบียบวาระ	มติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยโดยสรุป (ก่อนเข้า กทบ.)	ผู้รับผิดชอบ
จากการประชุมครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567		
4.4.8 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงข้อมูลอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรวิศวกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาวิศวกรรมสิ่งแวดล้อม (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2566) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และให้นำเสนอสำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมต่อไป	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
4.4.9 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเปลี่ยนแปลงอาจารย์ผู้รับผิดชอบหลักสูตร และอาจารย์ประจำหลักสูตร หลักสูตรสถาปัตยกรรมศาสตรบัณฑิต สาขาวิชาสถาปัตยกรรม (5 ปี) (หลักสูตรปรับปรุง พ.ศ. 2562) คณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์ และให้นำเสนอสำนักงานปลัดกระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมต่อไป	คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และสถาปัตยกรรมศาสตร์
4.4.10 พิจารณาให้ความเห็นชอบการขอเพิ่มแผนการรับนักศึกษาใหม่ ภาคการศึกษาที่ 2 ประจำปีการศึกษา 2567 ระดับปริญญาเอก คณะศิลปศาสตร์	ที่ประชุมเห็นชอบการขอเพิ่มแผนการรับนักศึกษาใหม่ ภาคการศึกษาที่ 2 ประจำปีการศึกษา 2567 ระดับปริญญาเอก คณะศิลปศาสตร์ ดังเสนอ	คณบดีคณะศิลปศาสตร์
5.1 กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567	ที่ประชุมเห็นชอบให้กำหนดการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567 ในวันพุธที่ 11 ธันวาคม 2567 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 2 อาคารราชมงคล 36 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์นนทบุรี (เขตใต้)	สำนักงานสภาฯ (เลขานุการฯ)

ในการนี้ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้จัดทำหนังสือติดตามความก้าวหน้าในการดำเนินการตามมติที่ประชุม สภามหาวิทยาลัยไปยังหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ 24 ตุลาคม 2567 และขอให้หน่วยงานส่งกลับคืนมาภายในวันที่ 5 พฤศจิกายน 2567 นั้น

สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้รับรายงาน (ข้อมูล ณ วันที่ 8 พฤศจิกายน 2567) ดังนี้

1. เรื่องที่ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว จำนวน 14 เรื่อง

ตารางสรุป เรื่องที่ดำเนินการเสร็จเรียบร้อยแล้ว

เรื่อง	จำนวน
1. เรื่องการออกข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศ	3
2. เรื่องเชิงนโยบายและการบริหาร	5
3. เรื่องการจัดการศึกษา	-
4. เรื่องการบริหารทรัพย์สินและการจัดหารายได้	-
5. เรื่องการแต่งตั้งบุคคลและการเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น	6
6. เรื่องการพิจารณาแต่งตั้งและการยุบเลิกคณะกรรมการ	-
รวมทั้งสิ้น	14

2. เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ จำนวน 122 เรื่อง

ตารางสรุป เรื่องที่อยู่ระหว่างการดำเนินการ

เรื่อง	อยู่ในกำหนด กรอบระยะเวลา (เรื่อง)#	เลยกำหนดกรอบ ระยะเวลา (เรื่อง)*	ไม่ได้กำหนด กรอบระยะเวลา (เรื่อง)?	สภาพิจารณา ยังไม่เสร็จสิ้น (เรื่อง)+	ยังไม่ได้รับ รายงาน (เรื่อง)x	รวม (เรื่อง)
1. เรื่องการออกข้อบังคับ ระเบียบ และประกาศ	7	-	17	-	2	26
2. เรื่องเชิงนโยบายและการ บริหาร	25	-	48	5	3	81
3. เรื่องการจัดการศึกษา	6	4	-	-	2	12
4. เรื่องการบริหารทรัพย์สินและ การจัดหารายได้	-	-	-	-	-	-
5. เรื่องการแต่งตั้งบุคคลและ การเข้าสู่ตำแหน่งที่สูงขึ้น	-	-	1	-	-	1
6. เรื่องการพิจารณาแต่งตั้งและ การยุบเลิกคณะกรรมการ	-	-	-	-	-	-
7. เรื่องที่อยู่ระหว่างรอหน่วย งานภายนอกดำเนินการ	-	-	2	-	-	2
รวมทั้งสิ้น	38	4	68	5	7	122

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กทบ.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ 11/2567 เมื่อวันที่ 13 พฤศจิกายน 2567 ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบและพิจารณาแล้ว มีมติ ดังนี้

1. วาระที่ 1.2.3 รายงานการดำเนินการกรณีมีหนังสือขอให้ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติราชการในระบบ HRDrmutsb รอบที่ 2/2566 มอบหมายคณบดีคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรมแจ้งผู้ที่เกี่ยวข้องว่าสามารถร้องผ่านคณะกรรมการอุทธรณ์ร้องทุกข์ได้ และหากมีผลสืบหน้าประการใดให้มารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งถัดไป
2. วาระที่ 4.1.2 พิจารณานำหนังสือลับสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดพระนครศรีอยุธยา เรื่อง ขอให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ครั้งที่ 2 (เสนอเป็นวาระลับ) และวาระที่ 4.1.3 พิจารณานำหนังสือขอให้ตรวจสอบความผิดปกติและดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง (เสนอเป็นวาระลับ) มอบผู้ช่วยอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ชาญชัย ชูทุ่งยอ) ดำเนินการและรายงานให้สภามหาวิทยาลัยทราบต่อไป
3. วาระที่ 4.1.4 การจัดการเรียนการสอนหลักสูตรประกาศนียบัตรชุดวิชา (Non Degree) เพิ่มขึ้นเพื่อพัฒนาทักษะและเสริมทักษะใหม่ (Reskill, Upskill, Newskill) มอบรองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภูมิ ตุ่มทอง) และคณบดีทั้ง 6 คณะ ดำเนินการและเสนอต่อที่ประชุมสภามหาวิทยาลัย ในการประชุม ครั้งที่ 1/2568 (เดือนมกราคม 2568)

4.7 พิจารณาการออกเลขหนังสือของงานตรวจสอบภายใน สำนักงานอธิการบดี

สืบเนื่องจากตามมติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ 24 ตุลาคม 2567 ระเบียบวาระที่ 4.12 พิจารณาสรุปมติที่ประชุมสภามหาวิทยาลัยในประเด็นสำคัญหรือเร่งด่วนจากการประชุมมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 10/2567 เมื่อวันที่ 18 – 20 ตุลาคม 2567 วาระที่ 3.1.27 รายงานแผนการตรวจสอบการปฏิบัติตามแผนปฏิบัติราชการและแผนการทำงานและระยะเวลาแล้วเสร็จของหน่วยรับตรวจในมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ที่ประชุมมีมติมอบสำนักงานอธิการบดีไปหารือกับงานตรวจสอบในเนื่องจากงานตรวจสอบภายในต้องมีงานทะเบียนที่หน่วยงานตนเอง ซึ่งสามารถออกเลขหนังสือได้ นั้น

ในการนี้ สำนักงานอธิการบดีได้หารือกับงานตรวจสอบภายในเรียบร้อยแล้ว จากการหารือพบว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในมีงานทะเบียนที่หน่วยงานตนเอง แต่ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 11.1 ภาคผนวก 1 ข้อ 2.1.2 นั้นแสดงว่า หน่วยงานตรวจสอบภายในไม่สามารถกำหนดเลขทะเบียนหนังสือได้ เนื่องจากไม่มีฐานะเป็นกองตามที่ระเบียบฯ กำหนดไว้ รวมถึง หัวหน้างานตรวจสอบภายในไม่สามารถลงนามในหนังสือได้ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 11.10 ภาคผนวก 3 และในส่วนของโครงสร้างการบริหารงานมหาวิทยาลัยที่กำหนดให้หน่วยงานตรวจสอบภายในอยู่ภายใต้สังกัดสำนักงานอธิการบดี พบว่าไม่ถูกต้องตามหลักเกณฑ์กระทรวงการคลัง ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในสำหรับหน่วยงานของรัฐ พ.ศ. 2561 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 3 และ ข้อ 4 และข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยมาตรฐานและหลักเกณฑ์ปฏิบัติการตรวจสอบภายในของมหาวิทยาลัย พ.ศ. 2565 และที่แก้ไขเพิ่มเติม ข้อ 6 รวมถึงกฎบัตรการตรวจสอบภายในหน่วยงานตรวจสอบภายใน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ข้อ 4” ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติงานเป็นไปด้วยความเรียบร้อย สำนักงานอธิการบดีจึงขอเสนอต่อที่มหาวิทยาลัย พิจารณา ดังนี้

1. สำนักงานอธิการบดีขออาศัยอำนาจตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยฯ ว่าด้วยการรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี ผู้อำนวยการกอง และหัวหน้างาน พ.ศ. 2566 หมวด 3 ข้อ 10 เพื่อเสนอรายชื่อ นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง ตำแหน่งนักตรวจสอบภายในชำนาญการ เป็นหัวหน้างาน และให้มีอำนาจในการลงชื่อในหนังสือราชการได้ โดยมอบกองบริหารงานบุคคลดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้อง

2. เห็นควรมอบสำนักงานอธิการบดี กำหนดเลขประจำเจ้าของเรื่อง ตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรี ว่าด้วยงานสารบรรณ พ.ศ. 2526 และที่แก้ไขเพิ่มเติม เพื่อให้งานตรวจสอบภายในสามารถมีนายทะเบียนออกเลขหนังสือได้

ทั้งนี้ ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยได้ร่วมกันพิจารณาแล้ว โดยมีความเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า ปัญหาเกิดจากเรื่องใด

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ กล่าวชี้แจงว่า คือ ปัจจุบันหน่วยงานตรวจสอบภายในเป็นงานที่อยู่ภายใต้สำนักงานอธิการบดี และรองอธิการบดี (นายสถิตย์ อรุณแสง) ต้องการให้หน่วยตรวจสอบภายในออกเลขหนังสือเองและมีงานทะเบียนเป็นของตนเองได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า แล้วกฎหมายทำได้หรือไม่

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตามกฎหมายแล้วทำไม่ได้

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ทำไม่ได้แล้วก็คือทำไม่ได้ เพราะคุณไม่ได้เป็นส่วนราชการถูกหรือไม่ และออกเลขได้หรือไม่

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ออกเลขไม่ได้เช่นเดียวกัน หากจะออกต้องออกเป็นเลขของสำนักงานอธิการบดี

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ก็ออกเลขที่สำนักงานอธิการบดี หากเป็นเอกสารลับก็ลงทะเบียนลับ

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า ตอนนี้หน่วยงานทุกหน่วยงานในมหาวิทยาลัยต้องทำงานตามโครงสร้าง หากเป็นหนังสือลับก็จะเรียนผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี และผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดีก็จะเป็นผู้เปิดเอกสารลับนั้น

ประธานที่ประชุมกล่าวว่า ก็ถูกต้องแล้ว ยกตัวอย่าง สาขาวิชาบางสาขาออกเลขเอง หากทำผิดต้องรับผิดชอบการแก้ไขเนื่องจากออกเลขเองไม่ได้ และทางตรวจสอบภายในติดปัญหาเรื่องใด

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า มติที่ประชุมให้ไปพิจารณาว่าสามารถเป็นนายทะเบียนได้เองหรือไม่ ทางงานตรวจสอบภายในจึงเสนอว่า ไม่สามารถดำเนินการได้

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า ท่านจะดำเนินการได้ก็ต่อเมื่อท่านได้รับอนุมัติจากกระทรวงเป็นกอง

นางสาวสุภาพร รุ่งกลาง นักตรวจสอบภายในชำนาญการ ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า แต่ตอนนี้สำนักงานสภามหาวิทยาลัยออกเลขหนังสือเอง

ประธานที่ประชุมสอบถามว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยออกเลขได้อย่างไร

นางสาวรัชชวรรณ ลุณาบุตร นิตกร ให้ความเห็นเพิ่มเติมว่า สำนักงานสภามหาวิทยาลัยอยู่ในส่วนของกองกลาง และต้องออกเลขที่กองกลาง

ประธานที่ประชุมกล่าวเพิ่มเติมว่า กองกลางก็ต้องออกเลขที่กองกลาง แต่อาจจะเป็นที่รู้กันว่าวงเล็บของงานสภามหาวิทยาลัย ออกเลขเองไม่ได้ และต้องออกเลขจากกองกลาง ทั้งนี้ ตามวิปครองหากรู้ว่าผิดต้องรับผิดชอบการแก้ไขภายใน 10 วัน ถูกต้องหรือไม่ และเห็นควรมอบงานกฎหมายและนิติการไปศึกษาความเป็นไปได้ว่ามีแนวทางการปฏิบัติในการออกเลขหนังสือของงานตรวจสอบภายในและสำนักงานสภามหาวิทยาลัยอย่างไร

จึงขอเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ (กบข.มทรส.) เพื่อโปรดพิจารณาการออกเลขหนังสือของงานตรวจสอบภายใน สำนักงานอธิการบดี ทั้งนี้ ท่านสามารถดาวน์โหลดเอกสารแนบได้จาก QR CODE ด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติมอบงานกฎหมายและนิติการกองบริหารงานบุคคล ไปศึกษาความเป็นไปได้ว่ามีแนวทางการปฏิบัติในการกำหนดเลขหนังสือออกของงานตรวจสอบภายใน สังกัดสำนักงานอธิการบดี และสำนักงานสภามหาวิทยาลัย สังกัดกองกลาง อย่างไร และมารายงานต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยทราบในการประชุมครั้งถัดไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องอื่น ๆ

5.1 กำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567

ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัยขอแจ้งกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567 ในวันพุธที่ 18 ธันวาคม 2567 เวลา 13.00 น. ณ ห้องประชุมสภามหาวิทยาลัย ชั้น 3 อาคารบูรณมงคล (อาคาร 32) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลสุวรรณภูมิ ศูนย์พระนครศรีอยุธยา หันตรา

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบกำหนดการประชุมคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ครั้งที่ 12/2567

5.2 การจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รองอธิการบดี (นายธานี สมวงศ์) กล่าวว่า เนื่องจากในช่วงนี้ผมพิจารณาแล้วเห็นว่าหลายหน่วยงานมีภารกิจในเรื่องของพิธีพระราชทานปริญญาบัตร ประจำปีการศึกษา 2566 หากพิจารณาจากปฏิทินด้านล่างนี้



ทั้งนี้ จะเห็นได้ว่าในเดือนตุลาคม - พฤศจิกายน 2567 มีการมอบนโยบายจากอธิการบดี ซึ่งกองนโยบายและแผนได้จัดทำหนังสือถึงทุกหน่วยงานแล้วในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 เพราะฉะนั้นทุกหน่วยงานจะมีข้อมูลอยู่แล้วว่าในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 จะดำเนินการอย่างไร ซึ่งตามกรอบระยะเวลาเดิมกองนโยบายและแผนกำหนดส่งในวันที่ 27 พฤศจิกายน 2567 แต่เนื่องจากในวันดังกล่าวเป็นช่วงที่มหาวิทยาลัยจัดพิธีพระราชทานปริญญาบัตร

แนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่าย

1 ดำเนินการตามนโยบายของรัฐบาล

- นโยบายเร่งด่วน นโยบายระยะกลาง และระยะยาว
- ดำเนินการให้สอดคล้องกับ
 - ยุทธศาสตร์ชาติ
 - แผนแม่บท
 - แผนพัฒนาฯ ฉบับที่ 13
 - SDGs
- นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วย
ความมั่นคงแห่งชาติ
- แผนปฏิบัติการการองกระทรวง
- ภารกิจหน่วยงาน

2 สนับสนุนโอกาสในการพัฒนาประเทศ

- แก้ไขปัญหาเร่งด่วน พร้อมกันสร้างโอกาสและความเสมอภาคทางเศรษฐกิจและสังคม
- ต่อ ยอดการพัฒนาของภาคการผลิตและการบริการ และเพิ่มความสามารถในการแข่งขันเพื่อพัฒนาประเทศ ให้เป็นศูนย์กลางการผลิตที่อุตสาหกรรมและการเกษตร
- เพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินการภาครัฐโดยการใช้นวัตกรรมเทคโนโลยี ให้เกิดประโยชน์สูงสุด

3 พิจารณาลำดับความสำคัญ

- ความจำเป็นเร่งด่วน และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน
- ทบทวน ประโยชน์/ยกเลิกโครงการที่หมดความจำเป็น มีความสำคัญในระดับต่ำ
- โดยคำนึงถึงการใช้จ่ายงบประมาณอย่างคุ้มค่า (Value for Money: VFM) ประสิทธิภาพ (Economy) มีประสิทธิผล (Efficiency) ประสิทธิภาพ (Effectiveness)
- ศักยภาพการดำเนินงานในปีที่ผ่านมา

4 จัดทำแผนงานโครงการ

กำหนดเป้าหมาย ตัวชี้วัด ผลลัพธ์ที่จะเป็นประโยชน์กับประชาชนหรือเป็นผลดีต่อระบบเศรษฐกิจ โดยบูรณาการการทำงานร่วมกันระหว่างหน่วยงาน เพื่อลดความซ้ำซ้อน เกิดความคุ้มค่าในการใช้จ่ายงบประมาณ

5 ครอบคลุมทุกแหล่งเงิน

- เงินงบประมาณ
- เงินนอกงบประมาณ

โดยให้พิจารณาเงินนอกงบประมาณมาดำเนินการเป็นลำดับแรก

6 จัดทำงบประมาณมิตพื้นที่

จัดทำงบประมาณมิตพื้นที่ให้สอดคล้องกับแผนพัฒนาพื้นที่ระดับภูมิภาค กลุ่มจังหวัด จังหวัด และท้องถิ่น ตรงตามความต้องการของประชาชนในพื้นที่

7 ดำเนินการตามกฎหมาย

- บทบัญญัติรัฐธรรมนูญ 2560
- พ.ร.บ. 5นियการเงินการคลังขององรัฐ 2561
- พ.ร.บ. 5วิธีการงบประมาณ 2561
- กฎหมายระเบียบและมติ ครม. ที่เกี่ยวข้องอย่างครบถ้วน

ตามแนวทางการจัดทำงบประมาณรายจ่ายทั้ง 7 ข้อของรัฐบาล ซึ่งเดิมต้องแจ้งหน่วยงานประชุมหารือในการกำหนดนโยบาย แต่ปีนี้ยังได้มีการเรียกหน่วยงานประชุมหารือและมอบนโยบาย โดยปกติมหาวิทยาลัยมีการดำเนินตามแนวทางทั้ง 7 ประเด็นอยู่แล้ว เนื่องจากภารกิจหลักของเราคือการเรียนการสอน งานวิจัย การบริการวิชาการ ทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ทุกท่านน่าจะทราบบริบทของมหาวิทยาลัยอยู่แล้ว

การเพิ่มผลผลิต/เป้าหมายของกลุ่ม มทร.

มติ ปกอ.มทร.
ครั้งที่ 8/2567
เมื่อวันที่
28 ต.ค. 67

เห็นชอบในหลักการ **เพิ่มผลผลิตและเป้าหมาย**
เพื่อเสนอของบประมาณรายจ่ายประจำปีต่อสำนักงบประมาณ

**การพัฒนาศักยภาพคนสมรรถนะสูง
เพื่อรองรับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ**

ผลผลิต

เป้าหมาย

- หลักสูตรที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ
- จำนวนบัณฑิตที่จบและไปทำงานในอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ
- จำนวนหลักสูตร Lifelong Learning ที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย
- จำนวนผู้เข้ารับการพัฒนาจากหลักสูตรที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย

ทั้งนี้ ในปีงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 งบประมาณเดิมที่เป็นผลผลิต 4 ศูนย์ที่เคยเสนอขอในแต่ละปี สำนักงบประมาณจะตัดผลผลิต 4 ศูนย์ออก เพราะฉะนั้น 4 ศูนย์ไม่มีแล้ว และมหาวิทยาลัยได้ขอเปิดผลผลิตใหม่ คือ เกี่ยวกับการพัฒนาศักยภาพคนสมรรถนะสูง เพื่อรองรับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ ซึ่งผลผลิตในปีนี้เป็นเป้าหมายเพื่อไม่ให้สำนักงบประมาณตัดสิทธิ์เราเนื่องจากเราดำเนินการครบแล้วในภารกิจ 4 ศูนย์ เราต้องการให้งบเราเท่าเดิมไม่ให้ตัดน้อยกว่าเดิม จึงขออนุมัติผลผลิตนี้ไป เป้าหมายจะมี 4 ข้อ คือ

ทำหลักสูตรที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ จำนวนบัณฑิตที่จบและไปทำงานในอุตสาหกรรมเป้าหมายของประเทศ จำนวนหลักสูตร Lifelong Learning ที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย และจำนวนผู้เข้ารับการพัฒนาจากหลักสูตรที่รองรับอุตสาหกรรมเป้าหมาย ซึ่งหากหน่วยงานไปดำเนินการต้องไปพิจารณาว่าครุภัณฑ์ที่เสนอขอหรือสามารถนำไปสนับสนุนผลผลิตนั้นก็ให้เสนอมา

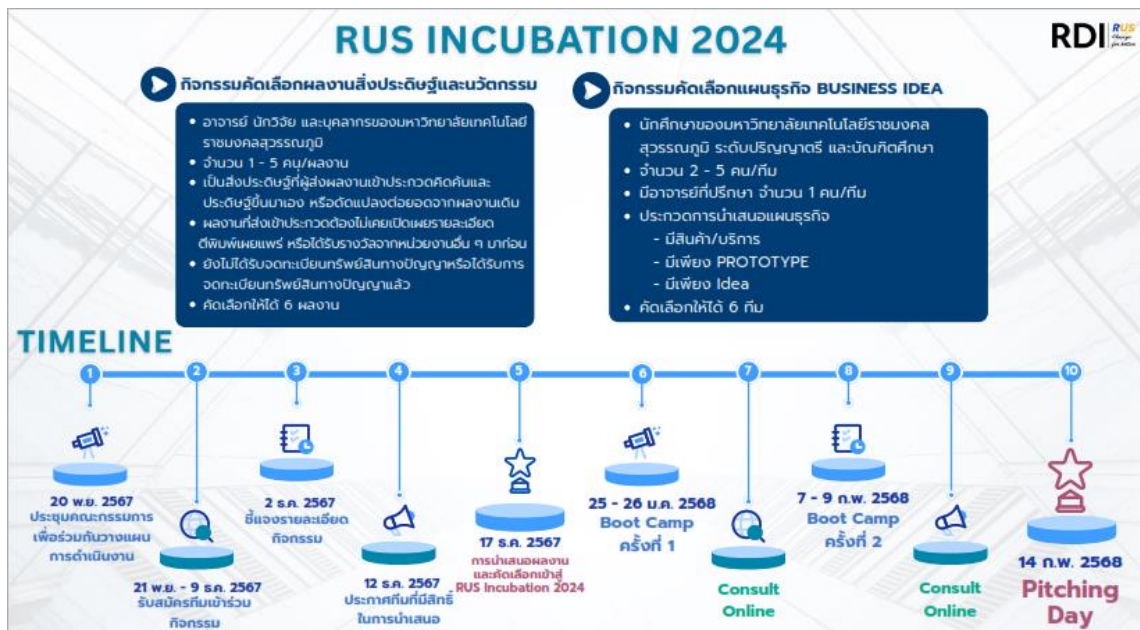


ส่วนนโยบายของมหาวิทยาลัยที่ท่านอธิการบดีได้มอบหมายในเบื้องต้น คือ Digital University และ ELC ซึ่งเป็นนโยบายที่เราผลักดันกันมาอยู่ประมาณ 2 ปี และสถาบันวิจัยและพัฒนาที่กำลังดำเนินการจัดทำศูนย์ ELC เสร็จแล้ว อยากให้ทุกท่านพิจารณาประเด็นนี้ด้วย และตามที่กองนโยบายและแผนกำหนดส่งข้อมูลงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ทางกองนโยบายและแผนขอเลื่อนระยะเวลาการจัดส่งข้อมูลเป็นวันจันทร์ที่ 9 ธันวาคม 2567 นี้

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และขอให้ทุกหน่วยงานดำเนินการจัดส่งงบประมาณรายจ่าย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ไปยังกองนโยบายและแผน ภายในวันจันทร์ที่ 9 ธันวาคม 2567

5.3 การคัดเลือกผลงานสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม

ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา (ผู้ช่วยศาสตราจารย์วารุณี ศรีสงคราม) กล่าวว่า จะขอความอนุเคราะห์ท่านคณบดีทั้ง 6 คณะ เพื่อร่วมติดตามและผลักดันกิจกรรมในส่วนของงานสถาบันวิจัยและพัฒนา ซึ่งเร็ว ๆ นี้จะมีกิจกรรมในเรื่องของการคัดเลือกผลงานสิ่งประดิษฐ์และนวัตกรรม สำหรับอาจารย์อีกเวทีหนึ่งที่เป็นกิจกรรมคัดเลือกแผนธุรกิจ Business Idea ของนักศึกษาเพื่อที่จะนำไปสู่การบ่มเพาะการเป็นสตาร์ทอัพ โดยคณะกรรมการขับเคลื่อนงานบ่มเพาะวิสาหกิจและสร้างผู้ประกอบการซึ่งเป็นตัวแทนจากคณะทุกคนมาช่วยในการหารือกัน จากนั้นกลุ่มของคณะกรรมการจะต้องลงไปที่คณะเพื่อหารือว่าจะพิจารณาในส่วนของงานสิ่งประดิษฐ์ภายใต้คณะขึ้นมา ยังสถาบันฯ ฝากเรียนคณบดีช่วยติดตามและผลักดันกิจกรรมนี้ด้วย รายละเอียดตามรูปภาพด้านล่างนี้



มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมีมติมอบคณะที่ทั้ง 6 คณะ ติดตามและผลักดันกิจกรรมดังกล่าวให้บุคลากรและนักศึกษาภายในคณะทราบด้วย

5.4 การเสนอของบประมาณในการจัดสถานที่รับปริญญาเพิ่มเติม

ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา (นางสาวชนวิศ เปรมกมล) ขอหารือเกี่ยวกับงบประมาณในการจัดสถานที่รับปริญญาเพิ่มเติม เป็นจำนวนเงิน 60,000 บาท เนื่องจากมีค่าใช้จ่ายในการดูแลคนที่มาจัดงานจากสำนักงานพระราชวัง

ประธานที่ประชุมสอบถามกองคลังว่า ยังมีงบประมาณเหลืออยู่ใช้หรือไม่ หากมีงบประมาณเหลืออยู่ก็เห็นชอบตามที่เสนอ

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ มีมติเห็นชอบในหลักการและมอบกองพัฒนานักศึกษาดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

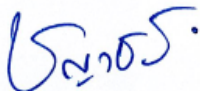
5.5 การจัดกิจกรรมกอล์ฟการกุศล RUS Golf Charity 2024


รองอธิการบดี (ผู้ช่วยศาสตราจารย์สัญญา คำจริง) ขอเชิญชวนร่วมสนับสนุน สมัครเข้าแข่งขันกอล์ฟการกุศลฯ RUS Golf Charity 2024 ในวันศุกร์ที่ 20 ธันวาคม 2567 เพื่อสร้างเครือข่ายเชื่อมความสัมพันธ์ระหว่างมหาวิทยาลัยฯ กับศิษย์เก่าฯ หน่วยงานภาครัฐและเอกชน ณ สนาม เฮอร์มิส กอล์ฟ คลับ (HERMES Golf Club) อำเภอบางละมุง จังหวัดชลบุรี

ทั้งนี้ จะขอความอนุเคราะห์จากทุกท่านช่วยประชาสัมพันธ์หากหน่วยงานใดมีทีมกอล์ฟ หรือคณะทั้ง 6 คณะ มีทีมสามารถส่งมาเข้าร่วมกิจกรรมดังกล่าวได้ เพื่อเป็นทุนการศึกษาให้กับนักศึกษาในคณะของท่านต่อไป

มติคณะกรรมการบริหารมหาวิทยาลัย ที่ประชุมรับทราบ และมอบทุกหน่วยงานประชาสัมพันธ์กิจกรรมดังกล่าวให้กับบุคลากรในหน่วยงานทราบด้วย

เลิกประชุมเวลา 17.00 น.

ลงชื่อ  ผู้จัดรายงานการประชุม
(นางสาวชญาธร ปลื้มปັນ)
เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไปชำนาญการ
ผู้ช่วยเลขานุการ

ลงชื่อ  ผู้ตรวจรายงานการประชุม
(นางฤทัยชนก โพธิ์งาม)
ผู้อำนวยการกองพัฒนานักศึกษา
รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานอธิการบดี
กรรมการและเลขานุการ

หมายเหตุ : รายงานการประชุมฉบับนี้ ใช้โปรแกรม Microsoft 365 มาสนับสนุนในการถอดเสียงจากการประชุม
มาเป็นข้อความ หากท่านต้องการดูรายละเอียดเพิ่มเติม สามารถดาวน์โหลดรายละเอียดการประชุม
ได้จาก QR CODE ที่อยู่ด้านล่างนี้



ค่านิยม ราชวมงคลสุวรรณภูมิ
www.rmutsb.ac.th

Responsibility
มีความรับผิดชอบต่อตนเอง
ผู้อื่น และสังคม

Unity
มีความร่วมมือ ร่วมใจ
เป็นอันหนึ่งอันเดียวกัน

Smart
มีความฉลาดทางปัญญา
และฉลาดทางอารมณ์